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**Шановний пане Сергію!**

Національна асоціація адвокатів України (далі – НААУ) висловлює Вам свою повагу та звертається стосовно такого.

На адресу НААУ 03.06.2024 надійшов Ваш лист № 04-27/3-2024/116429 від 27.05.2024 із проханням висловити свою позицію до проекту Закону України «Про внесення змін до статті 336 Кримінального кодексу України щодо встановлення не пов’язаних з позбавленням волі видів покарань» (реєстр. № 11260 від 16.05.2024).

Зважаючи на необхідність оптимізації законодавства, Комітетом НААУ з питань кримінального права та процесу було здійснено правовий аналіз цього законопроекту.

Метою прийняття законотворчої ініціативи є забезпечення призначення за статтею 336 КК України інших видів покарань, ніж передбачене зараз цією статтею єдине можливе покарання у вигляді позбавлення волі.

З огляду на наведене у додатках НААУ вважає аналізований законопроект таким, що повністю відповідає принципам, закріпленим Конституцією України, кримінальним процесуальним законодавством, і не матиме наслідком порушення фундаментальних конвенційних гарантій прав і свобод людини, а його прийняття не призведе до порушення принципу правової визначеності.

**Додатки:** висновки та пропозиції НААУ щодо законопроекту № 11260 від 16.05.2024 на 3 арк.;

лист Міністерства юстиції України № 84011/ПІ-Д-3707/16.3.1 від 07.06.2024 на 1 арк.

**З повагою**

**Голова**

**Національної асоціації адвокатів України,
Ради адвокатів України Лідія ІЗОВІТОВА**

**Національна асоціація адвокатів України розглянула проект Закону України**

**«Про внесення змін до статті 336 Кримінального кодексу України щодо встановлення не пов’язаних з позбавленням волі видів покарань»**

**(реєстр. № 11260 від 16.05.2024)**

НААУ вважає, що проект Закону України «Про внесення змін до статті 336 Кримінального кодексу України щодо встановлення не пов’язаних з позбавленням волі видів покарань» № 11260 від 16.05.2024 (далі – законопроект № 11260) підлягає схваленню в цілому з урахуванням таких додаткових аргументів.

1. **Щодо мети покарання у вигляді позбавлення волі у розрізі КВК України**

Мета покарання закріплена в законодавстві України і згідно з ч. 2 ст. 6 КВК України ресоціалізація – це свідоме відновлення засудженого в соціальному статусі повноправного члена суспільства; повернення його до самостійного загальноприйнятого соціально-нормативного життя в суспільстві. Необхідною умовою ресоціалізації є виправлення засудженого.

Закріплення в Кримінально-виконавчому кодексі дефініцій «виправлення» і «ресоціалізація» суттєво вплинуло на дискусію з цього приводу. Виправлення засудженого розглядається законодавцем як процес позитивних змін, які відбуваються в його особистості та створюють у нього готовність до самокерованої правослухняної поведінки, що дозволяє реалізуватися відповідній меті кримінально-виконавчого закону.

Ресоціалізація – свідоме відновлення засудженого в соціальному статусі повноправного члена суспільства; повернення його до самостійного загальноприйнятого соціально-нормативного життя в суспільстві. Необхідною умовою ресоціалізації є виправлення засудженого.

Таким чином, виправлення і ресоціалізація – це ключові категорії для застосування великої кількості норм кримінально-виконавчого закону, під якими слід розуміти комплекс державних і недержавних заходів, визначених кримінально-виконавчим законодавством, іншими нормативно-правовими актами у сфері виконання і відбування покарань, шляхом корекційного впливу на свідомість осіб, засуджених за вчинення злочинів, для досягнення основної мети покарання – кари.

Викладене набуває більшої актуальності в контексті засудження особи за ст. 336 КК України до позбавлення волі, тому що, на думку авторів, вірогідність виправлення і ресоціалізації такої особи, у тому числі для проходження надалі військової служби, значно зростає у випадку застосування до особи більш м’якого виду покарань, як-то штраф, або виправні роботи, або обмеження волі, як і передбачено законопроектом № 11260.

 Враховуючи наведене, ще раз зауважуємо на необхідності передбачення судового контролю підстав та обставин позбавлення пенсії.

1. **Щодо вартості утримання засудженої особи**

Згідно з повідомленням МЮ України станом на 15 травня 2024 року в українських колоніях перебував *27471 засуджений, у тому числі 1538 жінок*.

Відповідно до листа МЮ України № 84011/ПІ-Д-3707/16.3.1 від 07.06.2024 (копія у додатку до цього листа) станом на 01 січня 2024 року середньорічна вартість утримання засуджених та осіб, узятих під варту, у розрахунку на одну особу у 2024 році ***становить 188 582 гривні.***

Тобто з огляду на викладені дані у 2024 році держава в умовах війни та хронічного дефіциту бюджету витратить мінімум 5 180 536 122 гривні.

Також згідно з інформацією, наданою Офісом Генерального прокурора, кількість порушених справ за ст. 336 із січня 2022 року сягає 10,7 тисячі справ. І навіть якщо врахувати, що приблизно 4,5 тисячі з них станом на дату написання вказаної статті закриті, можемо однозначно прогнозувати збільшення кількості осіб, яким обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, та осіб, до яких застосовано покарання у вигляді позбавлення волі, що невідворотно буде вести до збільшення витрат з державного бюджету на утримання таких осіб.

Пропонований авторами законопроекту № 11260 вид покарання у вигляді штрафу, навпаки, покликаний наповнити державний бюджет додатковими надходженнями при виконанні зазначеної вище мети застосування покарання.

Додатковим аргументом на користь ухвалення вказаного законопроекту можуть бути вже існуючі положення ст. 53 КК України, які дозволяють призначати штраф як додаткове покарання, тільки якщо воно передбачене в санкції статті, а також у разі несплати такого штрафу суд його може розстрочити або замінити громадськими роботами або позбавленням волі.

1. **Щодо стану призначення покарання за ст. 336 КК України**

На жаль, в авторів цього листа відсутня валідна, узагальнена статистика щодо призначених покарань за ст. 336 КК України, починаючи із січня 2022 року, проте багато юристів сходяться на думці, що переважна більшість призначених покарань – це обмеження волі з іспитовим строком від одного до трьох років. Призначення вказаного покарання не є ефективним з погляду застосування примусу як засобу покарання, визначеного ст. 50 КК України, а ні з погляду компенсації державі коштів за порушення обов’язку, встановленого ст. 65 Конституції України, а ні коштів, витрачених державою на здійснення досудового розслідування, судового провадження та виконання покарання.

Тому автори цього листа погоджуються з доцільністю застосування видів покарань, запропонованих у законопроекті № 11260.

1. **Щодо звільнення особи від покарання**

Згідно з ч. 1 ст. 47 КК України особу, яка вперше вчинила кримінальний проступок або нетяжкий злочин, крім корупційних кримінальних правопорушень, кримінальних правопорушень, пов’язаних з корупцією, порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керували транспортними засобами у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебували під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, та щиро покаялася, може бути звільнено від кримінальної відповідальності з переданням її на поруки колективу підприємства, установи чи організації за їхнім клопотанням за умови, що вона протягом року з дня передання її на поруки виправдає довіру колективу, не ухилятиметься від заходів виховного характеру та не порушуватиме громадського порядку.

Відповідно до ч. 4 ст. 74 КК України особа, яка вчинила кримінальний проступок або нетяжкий злочин, крім корупційних кримінальних правопорушень, кримінальних правопорушень, пов’язаних з корупцією, порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керували транспортними засобами у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебували під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, може бути за вироком суду звільнена від покарання, якщо буде визнано, що з урахуванням бездоганної поведінки і сумлінного ставлення до праці цю особу на час розгляду справи в суді не можна вважати суспільно небезпечною.

Отже, враховуючи викладене вище, для уникнення ситуації зі звільненням від відповідальності осіб, які ухиляються від виконання від призову під час повномасштабного вторгнення у зв’язку із взяттям на поруки, та з урахуванням бездоганної поведінки пропонується доповнити у цих статтях перелік винятків фабулою ст. 336 КК України.