***НАЗВА СУДУ***

***ВІД КОГО***

**Заперечення**

**на клопотання про звернення застави в дохід держави**

У Вашому провадженні розглядається матеріали кримінального провадження, внесеного до ЄРДР \_\_ року за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ щодо мене за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст. 365 ч. 2 КК України.

*ДАТА* ухвалою слідчого судді *НАЗВА СУДУ* відносно мене було обрано запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 30 000 грн., на виконання якої мною на депозитний рахунок територіального управління Державної судової адміністрації України в \_\_\_\_\_\_\_\_\_ області № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в ГУДКСУ в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ області було внесено вищевказану суму. Термін дії застави встановлено у 2 місяці. Відповідно ст. 203 КПК України ухвала про застосування запобіжного заходу припиняє свою дію після закінчення строку дії ухвали про обрання запобіжного заходу. Таким чином строк дії даного запобіжного заходу закінчився *ДАТА*, запобіжний захід припинив свою дію. За час дії даної ухвали з клопотанням до слідчого судді про продовження дії застави ніхто не звертався. Запобіжний захід подовжено не було.

За час дії відносно мене запобіжного заходу у вигляді застави питання про звернення застави в дохід держави не вирішувалось, клопотань від прокурора до слідчого судді не надходило, суд за власною ініціативою також не розглядав даного питання, а тому на підставі ч. 11 ст. 182 КПК України, застава, що не була звернена в дохід держави, повертається підозрюваному, обвинуваченому, заставодавцю після припинення дії цього запобіжного заходу.

Таким чином, подане клопотання прокурора про звернення застави в дохід держави не підлягає задоволенню з підстав закінчення строку дії даної ухвали, а тому законних підстав вважати, що у разі, якщо застава не повернута, існують підстави стягнути її розмір в дохід держави у зв’язку із невиконанням умов застави, немає.

Наприкінці строку дії ухвали сторона обвинувачення вже мала на руках докази, якими зараз обґрунтовує своє клопотання. Таким чином, сторона обвинувачення не скористалась наданими їй можливостями, та не вважала за потрібне розглядати це питання. Згідно ст. 22 КПК України кримінальне провадження здійснюється на основі змагальності, що передбачає самостійне обстоювання стороною обвинувачення і стороною захисту їхніх правових позицій, прав, свобод і законних інтересів засобами, передбаченими цим кодексом. Отже, сторона обвинувачення не скористалася наданими їй правовими можливостями, наперед обізнана про такі можливості.

А згідно ст. 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальні рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та процесуальних рішень. Підозрюваний не може знаходитися у постійному очікуванні та побоюванні за свої майнові права та інтереси. Тому подане клопотання не може бути розглянуто з підстав перевищення розумних строків прийняття такого процесуального рішення.

Подане клопотання після спливу такого значного часу з моменту отримання стороною обвинувачення процесуальної можливості скористатись наданими їй права грубо порушує ст. 2 КПК України в частині охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування, а також ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

На підставі вищевикладеного, у відповідності до ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ст. 2, 22, 28 КПК України, керуючись ст. ч. 11 ст. 182, ст. 203 КПК України, -

**Прошу:**

У задоволенні клопотання сторони обвинувачення про звернення застави в дохід держави відмовити.

Дата: Підпис