*НАЗВА СУДУ*

*КОГО*

*В ІНТЕРЕСАХ КОГО*

***КЛОПОТАННЯ***

***про виділення матеріалів кримінального провадження***

У провадженні Вашого суду розглядаються матеріали кримінального провадження за обвинуваченням *П.І.П.*, який обвинувачується у тому, що *ДАТА* близько 22.00 з метою заволодіння чужим майном поєднаного з насильством, небезпечним для життя у момент його заподіяння, перебуваючи в стані алкогольного сп’яніння, знаходячись в кафе-крамниці «Черемшина» - СПД «Бакштаєва», де взявши з барної стійки кухонний ніж прослідував до підсобного приміщення, де перебував *ПОТЕРПІЛИЙ*, який працював в якості охоронця вказаної крамниці. Після чого, утримуючи в руці вказаний ніж, навмисно наніс *ПОТЕРПІЛОМУ* удар ножем згори-вниз в область грудної клітини справа та скориставшись безпорадним станом потерпілого незаконно протиправно заволодів спиртними напоями та належними *ОСОБА 2* грошовими коштами у розмірі 4 700 грн. Далі з місця пригоди зник, спричинивши *ПОТЕРПІЛОМУ* проникаюче колото-різане поранення грудної клітини справа, підшкірну емфізему, тобто тяжкі тілесні ушкодження, як небезпечні в момент їх спричинення, а *ОСОБА 2* матеріальний збиток.

На стадії досудового слідства та під час судового розгляду підсудний *П.І.П.* свою вину визнавав частково, не визнавав в частині заволодіння будь-якими грошовими коштами.

*АНАЛІЗ ДОСЛІДЖЕНИХ В СУДІ ДОКАЗІВ*

Таким чином по-перше, немає будь-яких доказів, що у приміщенні кафе станом на *ДАТА* знаходились будь-які грошові кошти, а по-друге, немає будь-яких доказів того факту, що *П.І.П* під час здійснення ним розбійного нападу викрав та привласнив собі 4 700 грн.

Відповідно до ст. 2 Кримінального кодексу України підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння. Особа вважається невинуватою, доки її вину не буде доведено в законному порядку.

Загальними засадами кримінальної відповідальності відповідно до ст. 7 п. п. 2, 10, п. 2 ст. 9, ст. 17 Кримінального Процесуального кодексу України є законність, презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на користь такої особи.

Належність та достатність доказів є необхідної умовою встановлення винуватості особи. У матеріалах кримінального провадження не міститься жодного прямого або достатньої кількості непрямих доказів привласнення *П.І.П.* з приміщення магазину «Черемшина» будь-яких грошових коштів.

У зв’язку із вищенаведеним, на підставі ч. 3 ст. 217, ст. 334 ч. 1 Кримінального Процесуального кодексу України,

**Прошу:**

Виділити в окреме провадження матеріали кримінального провадження за заявою *ОСОБА 2* стосовно зникнення грошових коштів у розмірі 4 700 грн. з приміщення магазину «Черемшина», яке знаходиться за адресою: *АДРЕСА*.

*ДАТА ПІДПИС*