

HSA

HIGHER
SCHOOL OF
ADVOCACY

ПОСІБНИК
**ЦИФРОВІЗАЦІЯ ВИКОНАННЯ
СУДОВИХ РІШЕНЬ В УКРАЇНІ:
ТЕОРІЯ ТА ПРАКТИКА**

ВИЩА ШКОЛА АДВОКАТУРИ НААУ
КИЇВ - 2025



АВТОРКА: ТЕТЯНА РАБКО

адвокат, радник ТОВ «МЕТІНВЕСТ БІЗНЕС СЕРВІС» Група
Метінвест, заступник голови Комітету НААУ з питань
електронного судочинства та кібербезпеки адвокатської
діяльності

Зміст

1. Вступ.....	2
2. Отримання рішення суду у електронному кабінеті ЄСІКС	3
3. Повноваження на представництво сторін у виконавчому провадженні через призму електронного судочинства.....	4
4. Функціонал розділу «Виконавчі документи» для Стягувача.....	5
5. Зміни порядку повернення судового збору.....	6
6. Функціонал розділу «Виконавчі документи» для Боржника	7
7. Електронні документи виконавчого провадження	8
8. Огляд судової практики: актуальні питання та роз'яснення	9
8.1. Наявність в матеріалах електронної справи довідки про доставку рішення суду до електронного кабінету.....	9
8.2. Порядок видачі судом виконавчого документа.....	10
8.3. Отримання дублікату виконавчого документа у електронній формі	12
8.4. Подання електронного виконавчого документа до органів ДКСУ	13
8.5. Надсилання документів ВП до електронного кабінету фізичної особи.....	15
8.6. Отримання постанови виконавчого провадження у неробочий час.....	17
8.7. Дотримання строків оскарження	18

1. Вступ

Сучасні технології кардинально змінюють підходи у роботі у сфері судочинства, і зокрема, оновлюється процес виконання судових рішень.

Наразі процес цифровізації стає невід'ємною частиною правової системи України, що забезпечує ефективність, прозорість та доступність для всіх учасників процесу.

Оформлення і видача виконавчих документів здійснюються судом, який ухвалив відповідне рішення, в паперовій або електронній формі за допомогою Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи або її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами.

Виконавчі листи/накази суду викладаються в електронній формі з використанням Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи, шляхом заповнення відповідних форм процесуальних документів, передбачених Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему. На виконавчий лист/наказ суду, викладений в електронній формі, накладається кваліфікований електронний підпис судді (у разі колегіального розгляду - кваліфіковані електронні підписи всіх суддів, що входять до складу колегії).

Одночасна видача судом виконавчого документа одній і тій самій особі в паперовій та електронній формах не допускається.

15.05.2024 розпочато електронну інформаційну взаємодію Автоматизованої системи виконавчого провадження (АСВП) із Єдиною судовою інформаційно-комунікаційною системою (ЄСІКС) в межах сервісу з направлення документів виконавчого провадження особам, у яких наявний електронний кабінет в ЄСІКС.

Відповідно до частини другої статті 28 Закону України «Про виконавче провадження» документи виконавчого провадження надсилаються виключно в електронній формі органам та особам, які мають електронні кабінети в ЄСІКС або її окремій підсистемі (модулі), яка забезпечує обмін документами. Крім того, документи виконавчого провадження можуть бути надіслані додатково, на підставі письмового звернення таких осіб за їхніми адресами, зазначеними у виконавчому документі.

При цьому сторона, до електронного кабінету якої будуть направлені документи виконавчого провадження, вважатиметься такою, що належним чином повідомлена про винесення виконавцем відповідної постанови.

Завдяки зазначеним змінам суттєво пришвидшився доступ до документів виконавчого провадження, що спрощує комунікацію між виконавцем (державним/приватним) та сторонами виконавчого провадження.

Ми сподіваємося, що цей посібник стане корисним для адвокатів, представників правничих професій та всіх, хто задіяний у процесі виконання судових рішень.

2. Отримання рішення суду у електронному кабінеті ЄСІКС

21.07.2023 набув чинності Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обов'язкової реєстрації та використання електронних кабінетів в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами» (№3200-ІХ від 29.06.2023). (Терміни «Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система» та «Єдина судова інформаційно-комунікаційна система» є тотожними (дивись Рішення Вищої ради правосуддя від 05.09.2024 № 2623/0/15-24)

Вказаним законом було визначено особливості отримання судового рішення в підсистемі «Електронний суд», а саме:

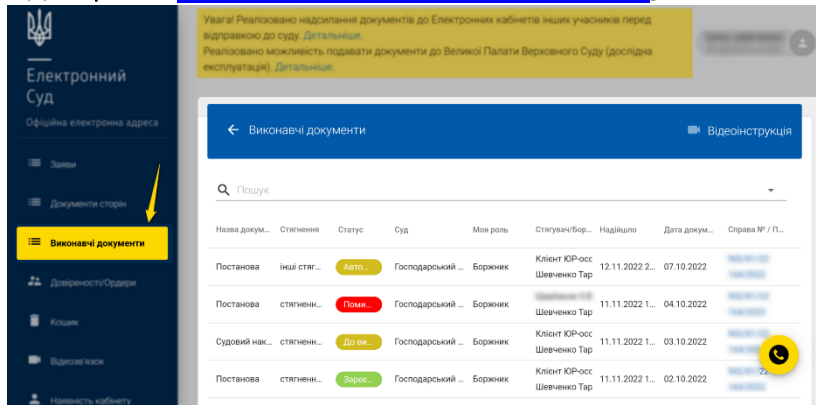
- якщо учасник справи має електронний кабінет, суд надсилає всі судові рішення такому учаснику в електронній формі виключно за допомогою Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи чи її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами. У разі відсутності в учасника справи електронного кабінету судові рішення надсилаються в паперовій формі рекомендованим листом із повідомленням про вручення (ч. 11 ст. 251 КАС України, ч. 11 ст. 242 ГПК України, ч. 11 ст. 272 ЦПК України)
- якщо судові рішення надіслано до електронного кабінету пізніше 17 години, судові рішення/повістка вважаються врученими у робочий день, наступний за днем їхнього відправлення, незалежно від надходження до суду повідомлення про їхнє доставлення (ч. 6 ст. 251 КАС України, ч. 6 ст. 242 ГПК України, ч. 6 ст. 272 ЦПК України)

Через формування в електронному кабінеті підсистеми «Електронний суд» «Картки руху документа» (п. 5.1.22 Інструкції користувача Електронного суду ЄСІКС) можливо відслідковувати рух та стан документів. Формуючи картку руху документа щодо судового рішення відображується наступна інформація:

- назва (рішення/постанова/ухвала)
- суд
- номер справи
- номер провадження
- стан (надійшов від АСДС)
- дата документу
- дата доставки до електронного суду
- дата набрання законної сили (ДНЗС)

В розділі «Виконавчі документи» у підсистемі «Електронний суд» відображені виконавчі документи (рішення, постанова, судовий наказ тощо), що видаються судами у передбачених законом випадках. Інформація відображена у вигляді списку документів з можливістю пошуку та фільтрації по даті надходження документу.

(першоджерело <https://tinyurl.com/2mh9r8z3>)



3. Повноваження на представництво сторін у виконавчому провадженні через призму електронного судочинства

Повноваження адвоката як представника у виконавчому провадженні підтверджуються одним з таких документів (ч. 4 ст. 16 ЗУ «Про виконавче провадження»):

- 1) довіреністю
- 2) ордером, виданим відповідно до Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність"
- 3) дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правничої допомоги, виданим відповідно до Закону України "Про безоплатну правничу допомогу"

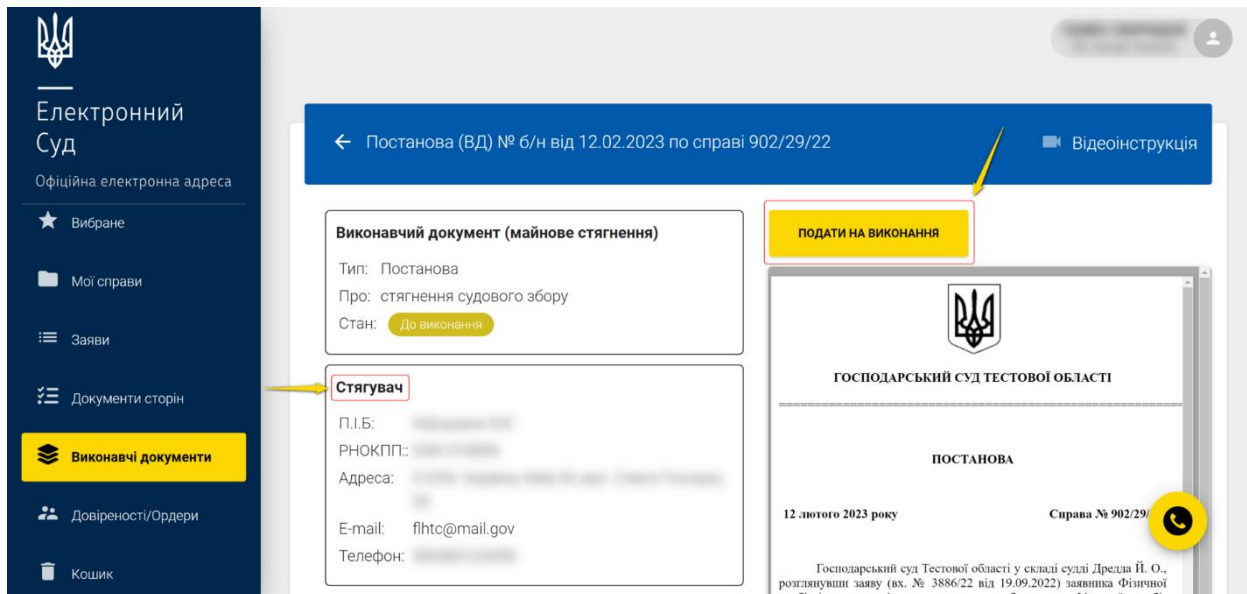
При цьому, для можливості здійснення повного представництва інтересів юридичної особи у виконавчому провадженні через підсистему «Електронний суд» необхідно оформити електронну довіреність з повноваженням Подача ВД до АСВП (Представник може подавати на виконання виконавчі документи в електронному вигляді до автоматизованої системи виконавчих проваджень - розділ "Виконавчі документи").

Зверніть увагу, якщо виписки з ЄДР або електронні довіреності в підсистемі «Електронний суд» були видані до 03.02.2024, їх необхідно перевидати.

Для цього керівник організації / установи повинен у розділі «Довіреності/ордери»: обрати документ під назвою «Виписка з ЄДР», натиснути кнопку «Переоформувати виписку з ЄДР» для відповідного документа, після чого видати нові довіреності.

4. Функціонал розділу «Виконавчі документи» для Стягувача

Для стягувача доступна можливість онлайн подання на виконання документів типу Ухвала, Постанова тощо з встановленою відміткою ДНЗС (дата набрання законної сили) або виконавчих листів до автоматизованої системи виконавчих проваджень. Для цього необхідно відкрити відповідний документ в розділі «Виконавчі документи» та натиснути кнопку ПОДАТИ НА ВИКОНАННЯ. (першоджерело <https://tinyurl.com/2mh9r8z3>)



Перелік державних та приватних виконавців реалізовано у вигляді списку, що розкриваються.

Всі поля заяви до виконавчої служби в покроковому шаблоні будуть заповнені автоматично відповідно до зазначеної інформації працівником апарату суду та з кабінету користувача підсистеми «Електронний суд».

При цьому, текст заяви про відкриття виконавчого провадження доступний для корегування.

Технічні вимоги до додатків:

- Максимальний розмір одного файлу: 5.0 MB(MiB)
- Допустимі формати: PDF документ, HTML документ, p7s файл підпису

Важливо! У разі пред'явлення електронного ВД на виконання його реєстрація в АСВП здійснюється автоматично.

Не допускається одночасне пред'явлення одного виконавчого документа, виданого у формі електронного документа, до різних органів державної виконавчої служби та/або приватних виконавців, а також одночасне пред'явлення одного виконавчого документа в електронній та паперовій формі. Виконавець перед відкриттям виконавчого провадження за документом, пред'явленим в електронній формі, зобов'язаний перевірити наявність в автоматизованій системі виконавчого провадження відкритих виконавчих проваджень за таким виконавчим документом (п. 2 розділу III Інструкції з організації примусового виконання рішень)

5. Зміни порядку повернення судового збору

Згідно частини 1 стаття 7 Закону України «Про судовий збір» сплачена сума судового збору повертається за клопотанням особи, яка його сплатила за ухвалою суду в разі:

- 1) зменшення розміру позовних вимог або внесення судового збору в більшому розмірі, ніж встановлено законом;
- 2) повернення заяви або скарги;
- 3) відмови у відкритті провадження у справі в суді першої інстанції, апеляційного та касаційного провадження у справі;
- 4) залишення заяви або скарги без розгляду (крім випадків, якщо такі заяви або скарги залишені без розгляду у зв'язку з повторним неприбуттям або залишенням позивачем судового засідання без поважних причин та неподання заяви про розгляд справи за його відсутності, або неподання позивачем витребуваних судом матеріалів, або за його заявою (клопотанням);
- 5) закриття (припинення) провадження у справі (крім випадків, якщо провадження у справі закрито у зв'язку з відмовою позивача від позову і така відмова визнана судом), у тому числі в апеляційній та касаційній інстанціях. сплачена сума судового збору повертається за клопотанням особи, яка його сплатила за ухвалою суду в разі зменшення розміру позовних вимог або внесення судового збору в більшому розмірі, ніж встановлено законом.

07.01.2025 набув чинності наказ Міністерства фінансів України від 26.11.2024 № 606 «Про внесення змін до Порядку повернення (перерахування) коштів, помилково або надміру зарахованих до державного та місцевих бюджетів», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 10.12.2024 за № 1888/43233.

Даним наказом внесено зміни до механізму повернення судового збору у випадках, визначених статтею 7 Закону України «Про судовий збір».

Відповідно до нового порядку органи Казначейства здійснюють повернення судового збору в усіх випадках виключно на підставі електронного подання, сформованого або Державною судовою адміністрацією України, або її територіальним управлінням, або відповідним судом.

Для повернення судового збору платнику необхідно звернутися із заявою або до Державної судової адміністрації України, або до її територіального управління, або до відповідного суду за місцем розгляду справи.

Разом із заявою про повернення коштів судового збору з бюджету платником подається до зазначених органів оригінал або копія платіжної інструкції, яка підтверджує перерахування коштів до бюджету.

Зразок заяви про повернення судового збору за судовим рішенням:



Зразок заяви про повернення помилково сплаченого (зарахованого) судового збору:



6. Функціонал розділу «Виконавчі документи» для Боржника

Для боржника доступна можливість онлайн сплати виконавчих документів у випадках, коли стягувачем є державна установа (суд, ТУ ДСАУ, ДСАУ), за реквізитами, зазначеними у виконавчому документі. У випадку винесення рішення судом про стягнення судового збору та штрафу одним документом, записів про стягнення буде відображено два – для кожного коду класифікації доходів бюджету окремо. (першоджерело <https://tinyurl.com/2mh9r8z3>)

Оригінал документа про сплату судового збору, штрафу (як засобу процесуального примусу) в паперовій та/або електронній формі приєднується до матеріалів судової справи (кримінального провадження).

Перед надсиланням виконавчого документа відповідальний працівник суду перевіряє стан добровільної сплати боржником судового збору, штрафу (як засобу процесуального примусу) та інших платежів до бюджету.

У разі виконання боржником постанови про накладення штрафу в добровільному порядку в терміни визначені законодавством, сплативши судовий збір та штраф у підсистемі "Електронний суд" через Єдиний державний вебпортал електронних послуг (Портал Дія), відповідальний працівник, який контролює своєчасність та повноту повідомлень про виконання судових рішень, перевіряє інформацію в АСДС про факт надходження сплати в електронній формі, що надійшли через інформаційну взаємодію.

Відповідальний працівник на підставі перевіреної інформації в АСДС, що надійшла через інформаційну взаємодію, на виконавчому документі проставляє відмітку про добровільне виконання із зазначенням дати сплати боржником, номера платіжного документа, суми сплати, способу оплати, підпису відповідального працівника, дати

зробленого запису. (Пункт 12 розділу XIX Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України)

7. Електронні документи виконавчого провадження

Розділ «Документи ВП» (першоджерело <https://tinyurl.com/38zuz883>)

Даний розділ в кабінеті користувача Електронного суду містить перелік документів виконавчого провадження, які були сформовані та надіслані виконавцем

Перелік документів представлений у вигляді таблиці з наступними атрибутами:

- Номер виконавчого провадження
- Номер постанови
- Дата постанови
- Назва постанови
- Стан провадження
- Дата надходження документу до ЕС
- Сума заборгованості в гривнях
- Назва виконавця/ДВС
- Роль користувача
- ВД (посилання на виконавчий документ)

У вікні перегляду виконавчого документу користувачам доступна:

- Можливість перевірки КЕП
- Можливість завантаження документу з файлом підпису у .zip архіві
- Можливість перегляду документу у збільшеному форматі

8. Огляд судової практики: актуальні питання та роз'яснення

8.1. Наявність в матеріалах електронної справи довідки про доставку рішення суду до електронного кабінету

В постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду 18.12.2024 по справі № 480/12760/23 зазначено, що відсутність довідки про доставку документа в кабінет електронного суду в «Електронному суді» не свідчить про відсутність її в матеріалах справи, а тим паче про не надіслання судового рішення учаснику судового процесу.



Обставини справи

Відповідно до Інструкції користувача підсистеми «Електронний суд» Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, затвердженої наказом ДП «ЦСС» №74-ОД від 22.09.2021 (далі - Інструкція) в Кабінеті користувача ЕС (скорочено в Інструкції так зазначається «Електронний суд») для перегляду доступні наступні документи по справі: реєстраційна картка документу, що надійшов через ЕС (будь-яка); документ реєстрації (створення) картки справи (перший системний справоутворюючий документ); протоколи автоматизованого розподілу справи (саме протоколи/витяги з протоколів, що друкуються та підшивається до матеріалів справи, не звіт); судові повістка про виклик в суд (для адміністративних судів); процесуальні документи, створені в АСДС та які направлено до ЄДРСР (підпункт 13.10.1 Інструкції). Решта створених в базі даних суду документів по справі в Кабінеті користувача ЕС не відображаються (підпункт 13.10.2 Інструкції).

Пункт 13.12 Інструкції регулює питання друку довідки про доставку документа в Кабінет користувача ЕС.

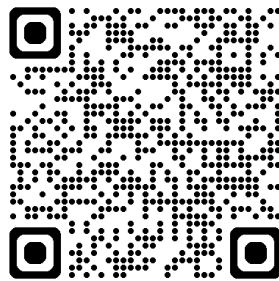
Зокрема, у вказаному пункті зазначено, що для друку довідки про доставку документа в Кабінет користувача ЕС використовується пункт контекстного меню «Друк довідки про доставку документа в кабінет електронного суду» на закладці панелі деталізації «Статус доставки учасникам процесу». Пункт контекстного меню «Друк довідки про доставку документа в кабінет електронного суду» на закладці панелі деталізації «Статус доставки учасникам процесу» активний лише для документів які були успішно доставлені до Кабінету користувача ЕС учасників справи.

Після друку, документ «Довідка про доставку документа в кабінет електронного суду» як документ по справі не зберігається.

З аналізу вказаного вище правового регулювання вбачається, що довідка про доставку документа в кабінет електронного суду для перегляду в кабінеті «Електронного суду» недоступна, оскільки вона не входить до переліку документів, визначених підпунктом 13.10.1 Інструкції. Більш того, вказана довідка не зберігається як документ по справі.

8.2. Порядок видачі судом виконавчого документа

В ухвалі Східного апеляційного господарського суду від 21.02.2025 по справі № 922/2882/24 зазначено, що враховуючи, що постановою суду апеляційної інстанції не ухвалювалось нове рішення, тому в силу приписів пункту 19.1 розділу XI Перехідних положень Господарського процесуального кодексу України на цей час питання про видачу судового наказу здійснюється судом, який розглядав справу як суд першої інстанції. У даному випадку, таким судом є господарський суд Харківської області.



Обставини справи

Постановою Східного апеляційного господарського суду від 17.02.2025 у справі апеляційну скаргу Товариства залишено без задоволення; рішення господарського суду Харківської області від 26.11.2024 у справі №922/2882/24 залишено без змін.

18.02.2025 на адресу суду від представника Фізичної особи-підприємця надійшла заява про видачу судового наказу.

Відповідно до ст.326 Господарського процесуального кодексу України судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, - і за її межами.

Згідно з частиною 1 ст.327 Господарського процесуального кодексу України виконання судового рішення здійснюється на підставі наказу, виданого судом, який розглядав справу як суд першої інстанції.

Відповідно до пункту 19 розділу XI Перехідних положень Господарського процесуального кодексу України до дня початку функціонування Єдиного державного реєстру виконавчих документів:

19.1) оформлення і видача виконавчих документів здійснюються судом, який ухвалив відповідне рішення, в паперовій або електронній формі за допомогою Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи або її окремої підсистеми (модуля), що

забезпечує обмін документами. Одночасна видача судом виконавчого документа одній і тій самій особі в паперовій та електронній формах не допускається.

Станом на даний час Єдиний державний реєстр виконавчих документів не почав функціонувати.

Отже, враховуючи, що постановою суду апеляційної інстанції не ухвалювалось нове рішення, тому в силу приписів пункту 19.1 розділу XI Перехідних положень Господарського процесуального кодексу України на цей час питання про видачу судового наказу здійснюється судом, який розглядав справу як суд першої інстанції. У даному випадку, таким судом є господарський суд Харківської області.

Таким чином, у суду апеляційної інстанції відсутні правові підстави для прийняття до розгляду заяви про видачу судового наказу.

В ухвалі Північно-західного апеляційного господарського суду від 11.02.2025 по справі № 902/980/24 зазначено, що судом, який повинен видати виконавчий документ у цій справі, є Господарський суд Вінницької області.



Обставини справи

Рішенням Господарського суду Вінницької області від 05.11.2024 у справі №902/980/24 відмовлено у позові Товариства до Комунальної організації про стягнення 290055,57 грн.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 04.02.2025 апеляційну скаргу Товариства задоволено. Рішення Господарського суду Вінницької області від 05.11.2024 у справі №902/980/24 скасовано. Прийнято нове рішення у справі: позов задовольнити. Видачу наказів доручено Господарському суду Вінницької області.

10.02.2025 від представника Товариства до суду апеляційної інстанції через підсистему "Електронний Суд" надійшла заява про видачу судового наказу у справі №902/980/24.

Розглянувши подану заяву, колегія суддів апеляційної інстанції зауважує на наступному.

Відповідно до частини першої статті 327 Господарського процесуального кодексу України виконання судового рішення здійснюється на підставі наказу, виданого судом, який розглядав справу як суд першої інстанції.

Накази суду викладаються в електронній формі з використанням Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи, шляхом заповнення відповідних форм

процесуальних документів, у порядку, визначеному Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів), та оприлюднюються в порядку, визначеному Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів). На наказ суду, викладений в електронній формі, накладається кваліфікований електронний підпис судді (у разі колегіального розгляду кваліфіковані електронні підписи всіх суддів, що входять до складу колегії).

Підпунктом 19.1 підпункту 19 пункту 1 розділу XI Перехідні положення ГПК України передбачено, що до дня початку функціонування Єдиного державного реєстру виконавчих документів оформлення і видача виконавчих документів здійснюються судом, який ухвалив відповідне рішення, в паперовій або електронній формі за допомогою Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи або її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами. Одночасна видача судом виконавчого документа одній і тій самій особі в паперовій та електронній формах не допускається.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 04.02.2025 доручено Господарському суду Вінницької області видати відповідний наказ.

Ураховуючи викладене, судом, який повинен видати виконавчий документ у цій справі, є Господарський суд Вінницької області.

Тому, колегія суддів відмовляє у задоволенні заяви (вх.653/25 від 10.02.2025) представника ТОВ про видачу судового наказу у справі №902/980/24.

8.3. Отримання дублікату виконавчого документу у електронній формі

В ухвалі Донецького окружного адміністративного суду від 23.09.2024 по справі № 200/3462/22 зазначено, що виконавчий лист по справі був виданий позивачу в паперовій формі, у суду відсутні підстави для задоволення заяви в частині видачі дублікату виконавчого листа саме у формі електронного документа.



Обставини справи

Відповідно до пп. 18.1 п. 18 розділу VII "Перехідні положення" Кодексу адміністративного судочинства України оформлення і видача виконавчих документів здійснюються судом, який ухвалив відповідне рішення, в паперовій або електронній формі за допомогою Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи чи її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами.

Одночасна видача судом виконавчого документа одній і тій самій особі в паперовій та електронній формах не допускається.

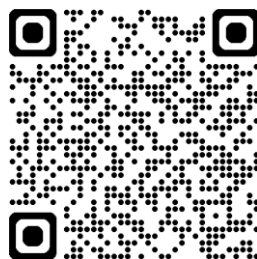
Абзацом 3 п.2 Положення про автоматизовану систему виконавчого провадження, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 05.08.2016 №2432/5 передбачено, що пред'явлення до примусового виконання виконавчого документа, виданого у формі електронного документа, стягувачами - фізичними та юридичними особами забезпечується з використанням засобів підсистем «Електронний кабінет», «Електронний суд».

Згідно листа ДСА України №15-12512/23 від 19.10.2023 з метою виконання норм Закону України від 29.06.2023 № 3200-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обов'язкової реєстрації та використання електронних кабінетів в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами», а також відповідно до Закону України «Про виконавче провадження», Положення про автоматизовану систему виконавчого провадження, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 05.08.2016 №2432/5 та спільного наказу ДСА України, Міністерства юстиції України від 14.06.2022 №177/2370/5 «Про затвердження Положення про Єдиний державний реєстр виконавчих документів» державними підприємствами «інформаційні судові того, у вказаному листі роз'яснено, що у разі видачі виконавчого документа в паперовій формі дублікат такого документа також видається в паперовій формі.

Враховуючи викладене та те, що виконавчий лист по справі був виданий позивачу в паперовій формі, у суду відсутні підстави для задоволення заяви в частині видачі дублікату виконавчого листа саме у формі електронного документа.

8.4. Подання електронного виконавчого документа до органів ДКСУ

В постанові Першого апеляційного адміністративного суду від 03.10.2024 по справі № 200/1724/24 зазначено, що відсутність окремого порядку пред'явлення до виконання виконавчого документа, виданого у формі електронного документа, не може слугувати підставою для відмови у прийнятті до виконання виконавчого листа, виданого в електронній формі.



Обставини справи

Аналіз положень Закону № 815 зумовлює висновок, що електронний документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа; оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора; юридична сила електронного документа не може бути заперечена виключно через те, що він має електронну форму.

Отже, виконавчий лист, виданий 23.02.2024 Донецьким окружним адміністративним судом на виконання рішення від 25.10.2023 у справі № 200/4915/23 про стягнення за рахунок бюджетних асигнувань ГУ ПФУ в Донецькій області на користь ОСОБА_1 судового збору в розмірі 1 073,60 грн, у формі електронного документа і підписаного кваліфікованим електронним підписом судді, є оригіналом електронного документа і, відповідно, оригіналом виконавчого документа.

Доводи апелянта, що відсутній порядок пред'явлення до виконання виконавчих документів до органів Казначейства, виданих у формі електронного документа колегія суддів не приймає, оскільки враховуючи відповідні положення КАС та Законів № 1404 і № 815, відсутність окремого порядку пред'явлення до виконання виконавчого документа, виданого у формі електронного документа, не може слугувати підставою для відмови у прийнятті до виконання виконавчого листа, виданого в електронній формі.

Крім того, в Порядку № 845 йдеться про необхідність подання до органу Казначейства оригінала виконавчого документа, який відповідає вимогам Закону № 1404.

Разом з цим Порядок № 845 не містить будь-яких норм, які б визначали, що згідно з цим порядком виконуються виключно виконавчі документи, видані в паперовій формі. Також Порядок № 845 не містить приписів про те, що його норми не поширюються на виконання виконавчих документів, виданих у формі електронного документа.

Варто зауважити, що в будь-якому випадку Порядок № 845 є підзаконним нормативно-правовим актом, а, отже, його норми підлягають застосуванню в частині, що не суперечить законам, зокрема №№ 1404 та 815.

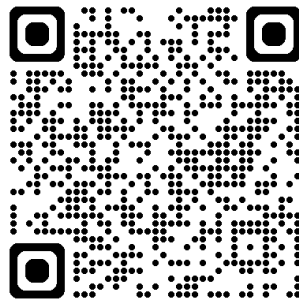
Лист ГУ ДКС в області від 28.02.2024 № 04-19-10/737 «Про надання інформації» не є рішенням суб'єкта владних повноважень та не створює для позивача правових наслідків.

Враховуючи викладене, суд погоджується з висновком суду першої інстанції про задоволення позовних вимог шляхом зобов'язання Головне управління Державної казначейської служби України у Донецькій області повторно розглянути заяву ОСОБА_1 від 25.02.2024 про виконання рішення суду та подані разом з нею документи, в тому числі оригінал виконавчого листа у формі електронного документа про стягнення за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області на користь ОСОБА_1 судового збору у розмірі 1 073,60 грн, виданий Донецьким окружним адміністративним судом 23.02.2024 на виконання рішення Донецького окружного адміністративного суду від

25.10.2023 у справі № 200/4915/23, відповідно до Порядку виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або боржників, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.08.2011 № 845, та з урахуванням правової оцінки, наданої судом в цьому рішенні.

8.5. Надсилання документів ВП до електронного кабінету фізичної особи

В постанові Тернопільського апеляційного суду від 30.12.2024 по справі № 607/8985/24 зазначено, що факт не надіслання постанов про відкриття виконавчого провадження від 30.09.2024 та інших документів державного виконавця стягувачу в його електронний кабінет в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), у відповідності до ст. 28 ЗУ Про виконавче провадження, був зумовлений технічною проблемою в АСВП, яка полягає у неможливості ідентифікації стягувача фізичної особи.



Обставини справи

Судом першої інстанції було встановлено обставину відсутності в матеріалах справи доказів, які б підтверджували надіслання державним виконавцем постанов про відкриття виконавчого провадження від 30.09.2024 та інших документів державного виконавця стягувачу у виконавчих провадженнях №76144496 та №76132816 в електронній формі через Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему в його електронний кабінет.

В суді першої інстанції представники ДВС посилались на те, що не надіслання виконавчих документів були зумовлені тією обставиною, що особу стягувача не можливо було ідентифікувати в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі, з незалежних від них технічних причин.

27.12.2024 представником ДВС було подано клопотання про долучення до матеріалів справи лист ДП Національні інформаційні системи №5541/04.1-12 від 18.11.2024, оскільки станом на дату звернення до Тернопільського апеляційного суду вказаний лист-відповідь на звернення до ДП Національні інформаційні системи від 23.10.2024 не надходив.

У відповідності до ч.3 ст. 367 ЦПК України, колегія суддів прийняла до уваги вищезазначений доказ, оскільки лист ДП Національні інформаційні системи №5541/04.1-12 датований 18.11.2024, що свідчить про об'єктивну неможливість його подання до суду першої інстанції.

Так з вказаного листа вбачається, що: Державним підприємством «Національні інформаційні системи» (далі -Підприємство, ДП «НАІС») розглянуто Ваші листи від 23.10.2024 №167227 та від 04.11.2024 №171882 щодо деяких аспектів функціонування обміну між Автоматизованою системою виконавчого провадження (далі - Система. АСВП) та Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою (далі - ЄСІТС), та повідомляється наступне.

В першу чергу хочемо зазначити, що як зазначалось в повідомленні щодо запровадження інформаційної взаємодії Системи з ЄСІТС, що було надано користувачам АСВП засобами Системи, перевірка факту наявності електронного кабінету в ЄСІТС здійснюється виключно для тих сторін виконавчого провадження, які в картці мають відмітку про те, що такий суб'єкт був ідентифікований в АСВП.

Ідентифікація суб'єкта в Системі полягає у проведенні верифікації сторони виконавчого провадження шляхом отримання інформації від Державної податкової служби України щодо реєстраційного номера облікової картки платника податків для фізичних осіб, та від Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо унікального ідентифікаційного номера юридичної особи - для юридичних осіб.

Так, на сьогодні, в Системі у виконавців наявна можливість проведення ідентифікації як боржника, так і стягувача - юридичної особи.

Однак, звертаємо увагу, що на сьогодні в АСВП відсутні засоби підтвердження інформації щодо реєстраційного номера облікової картки платника податків стягувача - фізичної особи, у зв'язку із відсутністю електронної взаємодії з Державною податковою службою України в частині перевірки даних реєстраційного номера облікової картки платника податків відповідних осіб.

Додатково хочемо наголосити, що вирішити проблемне питання ідентифікації стягувача - фізичної особи шляхом, описаним у Вашому листі, не виявляється можливим, оскільки Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань створений для збирання, накопичення, обробки, захисту, обліку та надання інформації про юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадські формування, що не мають статусу юридичної особи, відокремлені підрозділи юридичної особи, утвореної відповідно до законодавства іноземної держави. Таким чином, здійснити верифікацію стягувача - фізичної особи застосувавши метод «Пошук в ЄДР» не можливо, оскільки останній не містить відомостей щодо фізичних осіб. Відтак, ДП «НАІС» в порядку офіційного листування, листом від 04.06.2024 №2661/04.1-11 було проінформовано Міністерство юстиції України щодо недостатності засобів, доступних наразі для здійснення виконавцями належної перевірки даних щодо стягувача - фізичної особи, оскільки інформаційний обмін з Державною податковою службою України (запроваджений на виконання Порядку надання інформації Державною податковою службою України на запити органів державної виконавчої служби та приватних виконавців, затвердженого наказом Міністерства юстиції України, Міністерства фінансів України 21.07.2020 №2483/5/436) передбачає лише перевірку інформації щодо боржника, а також викладено бачення Підприємства щодо можливих шляхів вирішення даного питання.

На сьогодні Міністерством юстиції України вживаються заходи щодо доопрацювання нормативно-правових актів, а саме щодо забезпечення наявності правових підстав для запровадження можливості здійснювати верифікацію стягувача – фізичної особи в рамках інформаційної взаємодії з Державною податковою службою України.

Додатково інформуємо, що після прийняття відповідних нормативних змін, Підприємством буде здійснене відповідне доопрацювання програмного забезпечення АСВП, про що користувачі Системи будуть повідомлені належним чином.

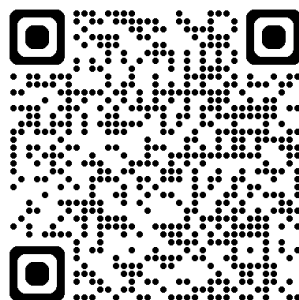
З урахуванням вищезазначеної інформації, колегія суддів приходить до висновку про те, що факт не надіслання постанов про відкриття виконавчого провадження від 30.09.2024 та інших документів державного виконавця стягувачу в його електронний кабінет в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), у відповідності до ст. 28 ЗУ Про виконавче провадження, був зумовлений технічною проблемою в АСВП, яка полягає у неможливості ідентифікації стягувача фізичної особи.

Як зазначалось вище, у відповідності до ст. 28 ЗУ «Про виконавче провадження» документи виконавчого провадження органам та особам, які мають електронні кабінети в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), яка забезпечує обмін документами, надсилаються виключно в електронній формі.

Відтак апеляційний суд приходить до переконання про відсутність підстав вважати протиправною бездіяльність держаних виконавців, яка полягала у не надісланні стягувачу електронних документів по виконавчих провадженнях №76144496 та №76132816 у спосіб передбачений ст. 28 ЗУ Про виконавче провадження, оскільки така бездіяльність відбулась не з їх вини, а була зумовлена технічними проблемами в АСВП, що підтверджено листом ДП Національні інформаційні системи №5541/04.1-12 від 18.11.2024.

8.6. Отримання постанови виконавчого провадження у неробочий час

В ухвалі Вінницького окружного адміністративного суду від 15.07.2024 по справі № 120/8409/24 зазначено, що постанова надійшла до позивача в неробочий час, а тому не можна вважати, що 14.06.2024 позивач був ознайомлений з нею. Відтак, строк слід обчислювати з наступного робочого дня, яким є 17.06.2024.



Обставини справи

Відповідно до ст. 28 ЗУ "Про виконавче провадження" документи виконавчого провадження органам та особам, які мають електронні кабінети в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), яка забезпечує обмін документами, надсилаються виключно в електронній формі.

При цьому, суд вказує, що згідно п. 2.21 Інструкції користувача ЄСІТС, документи, що надійшли через ЕС, реєструються судами, іншими органами та установами в системі правосуддя в день їх надходження упродовж робочого дня або не пізніше наступного робочого дня, якщо документ надійшов у неробочий час, за загальними правилами реєстрації вхідної кореспонденції, визначеними Положенням про автоматизовану систему документообігу суду та відповідними інструкціями з діловодства в судах чи в інших органах та установах у системі правосуддя.

Як видно із повідомлення №538907 спірна постанова доставлена до електронного кабінету позивача 14.06.2024 о 19:08.

Згідно інформації розміщеної на сайті ТУ ССО у Вінницькій області <https://vn.court.gov.ua/tu02/>, робочий день в п'ятницю до 15.45 год.

Відтак, постанова надійшла до позивача в неробочий час, а тому не можна вважати, що 14.06.2024 позивач був ознайомлений з нею.

Відтак, строк слід обчислювати з наступного робочого дня, яким є 17.06.2024.

Окремо суд вказує й на норму ст. 121 КАС України, яка визначає, що перебіг процесуального строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

За таких обставин, беручи до уваги, що строк звернення до суду слід обчислювати 17.06.2024, а позивач звернувся до суду із позовом 27.06.2024, строк звернення не пропущено. Відтак, клопотання представника відповідача про залишення позову без розгляду не підлягає задоволенню.

8.7. Дотримання строків оскарження

В ухвалі Чернігівського окружного адміністративного суду від 28.01.2025 по справі № 620/16729/24 зазначено, що фактично про порушення своїх прав позивач дізнався 16.11.2024, тобто з дати доставлення постанови про стягнення виконавчого збору від 15.11.2024 до Електронного кабінету ЄСІТС позивача.



Обставини справи

Відділом примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Чернігівській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції було направлено позивачу оскаржувану постанову та доставлено до Електронного кабінету ЄСІТС позивача 16.11.2024, 00:14:05, що підтверджується копією повідомлення №3344996.

Суд зазначає, що при вирішенні питання щодо дотримання строку звернення до адміністративного суду необхідно чітко диференціювати поняття дізнався та повинен був дізнатись.

При цьому, суд вважає за необхідне зазначити, що фактично про порушення своїх прав позивач дізнався 16.11.2024, тобто з дати доставлення постанови про стягнення виконавчого збору від 15.11.2024 до Електронного кабінету ЄСІТС позивача.

З відповідним позовом до Чернігівського окружного адміністративного суду позивач звернулася лише 16.12.2024 (згідно штампю на конверті), тобто поза межами встановленого п.1 ч. 2 ст. 287 Кодексу адміністративного судочинства України строку.

