

Копія



ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/10980/17-к

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20 березня 2017 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Москаленко К.О., при секретарі Ольховській М.Г., за участю особи, яка подала скаргу Романенка Я.М., представника особи, в інтересах якої подано скаргу – адвоката Анініка Д.С., слідчої Козаченко В.І., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві скаргу представника Національної асоціації адвокатів України Романенка Ярослава Михайловича на бездіяльність Генеральної прокуратури України, яка полягає у невнесенні відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення,-

ВСТАНОВИВ:

23.02.2017 на адресу суду надійшла вищевказана скарга представника Національної асоціації адвокатів України Романенка Я.М. на бездіяльність Генеральної прокуратури України, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви про кримінальне правопорушення.

В обґрунтування скарги особа, яка подала скаргу посилається на те, що 31.01.2017 Національна асоціація адвокатів України звернулась до Генеральної прокуратури України із заявою про вчинення кримінального правопорушення. Однак всупереч положенням ст. 214 КПК України відомості з даної заяви не були внесені Генеральною прокуратурою України. За вказаних обставин особа, яка подала скаргу просить слідчого суддю поновити строк та зобов'язати уповноважену особу Генеральної прокуратури України внести відомості, викладені в заяві Національної асоціації адвокатів України від 31.01.2017, № 75/0/2-17 про вчинене кримінальне правопорушення до ЄРДР.

В судовому засіданні особа, яка подала скаргу Романенко Я.М., представник особи, в інтересах якої подано скаргу – адвокат Анінік Д.С., скаргу підтримали, посилаючись на викладені в ній доводи, просили задовольнити.

Слідчий Козаченко В.І. в судовому засіданні проти скарги заперечувала, просила відмовити в її задоволенні.

Вивчивши скаргу, заслухавши думку особи, яка подала скаргу Романенка Я.М., представника особи, в інтересах якої подано скаргу – адвоката Анініка Д.С., слідчий Козаченко В.І., долучені до неї матеріали, приходжу до наступного висновку.

Вичерпний перелік рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування, визначений ч.1 ст.303 КПК України. Зокрема, у відповідності до п.1 ч.1 ст.303 КПК України, на досудовому провадженні можуть бути оскаржені бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР.

За змістом ч. 1 ст. 214 КПК України, бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, означає невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР впродовж 24 години після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

Як вбачається з матеріалів скарги, на адресу Генеральної прокуратури України надійшла заява Національної асоціації адвокатів України від 31.01.2017, № 75/0/2-17 про вчинене кримінальне правопорушення для внесення в ЄРДР.

Відповідно до правової позиції, викладеної в п.п.1.1 Узагальнень «Про практику розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування», затверджених на засіданні Зборів суддів ВССУ 23.12.2016, визначений ч.1 ст.214 КПК України обов'язок слідчого або прокурора не вимагає оцінки цими суб'єктами такої заяви (повідомлення) на предмет наявності ознак складу злочину для того, щоб вчинити процесуальну дію, яка полягає у внесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР. Такі вимоги не передбачають здійснення оцінки обґрунтованості заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, а передбачають лише обов'язок уповноважених органів здійснити фіксацію наданих особою відомостей про кримінальне правопорушення, які вона надає усвідомлено для реалізації відповідними органами завдань кримінального провадження.

Відповідно до ст. 307 КПК України, ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування може бути про: скасування рішення слідчого чи прокурора; зобов'язання припинити дію; зобов'язання вчинити певну дію; відмову у задоволенні скарги.

Враховуючи обставини пропуску строку подання даної скарги, які вказують на поважність причин, суд вважає наявними підстави для його поновлення.

Таким чином, оскільки, як встановлено в ході розгляду, уповноважені особи Генеральної прокуратури України не виконали обов'язку, передбаченого ст.214 КПК України, приходжу до висновку про наявність підстав для зобов'язання уповноважених осіб Генеральної прокуратури України внести до ЄРДР відомості про кримінальне правопорушення на підставі заяви Національної асоціації адвокатів України від 31.01.2017, № 75/0/2-17 про вчинене кримінальне правопорушення у відповідності до вимог ст. 214 КПК України.

Відтак, скарга підлягає задоволенню.

Керуючись п.п.1.1 Узагальнень «Про практику розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування», затверджених на засіданні Зборів суддів ВССУ 23.12.2016, ст.ст.214, 303- 307, 309, 376, 532-534 КПК України, слідчий суддя,-

У Х В А Л И В :

Скаргу представника Національної асоціації адвокатів України Романенка Ярослава Михайловича на бездіяльність Генеральної прокуратури України, яка полягає у невнесенні відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення – задовольнити.

Зобов'язати уповноважену особу Генеральної прокуратури України внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про кримінальне правопорушення на підставі заяви Національної асоціації адвокатів України від 31.01.2017 № 75/0/2-17, у відповідності до ст. 214 КПК України.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

К.О. Москаленко

