



**МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ**

вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001
Тел.: +380 44 278-37-23, факс: +380 44 271-17-83
E-mail: themis@minjust.gov.ua
http://www.minjust.gov.ua
Код ЄДРПОУ 00015622

**Національна асоціація
адвокатів України**

вул. Ярославська, 6,
м. Київ, 04091

29.05.2015 № *9-38/643*

На № _____

СКАРГА

**щодо поведінки адвоката Дригваль Наталії Петрівни,
яка може бути підставою
для дисциплінарної відповідальності**

Міністерство юстиції України та Державна реєстраційна служба України звернулись до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Комуністичної партії України (далі – КПУ), в якому просять заборонити діяльність КПУ, зареєстрованої у Міністерстві юстиції України 05.10.1993 (свідоцтво № 505).

11.07.2014 ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва (далі – ОАС м. Києва) відкрито провадження в адміністративній справі № 826/9751/14 за позовом Міністерства юстиції України та Державної реєстраційної служби України до КПУ про заборону діяльності.

18.02.2015 ухвалою ОАС м. Києва у вказаній справі задоволено заяву судді ОАС м. Києва Кузьменка В. А. про самовідвід та відведено вказаного суддю від розгляду цієї справи.

Крім того, рештою суддів ОАС м. Києва, присутніх на робочому місці станом на 18.02.2015 (з урахуванням наявності повноважень на здійснення правосуддя), також заявлено самовідвід від розгляду справи № 826/9751/14 відповідно до вимог статті 22 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

18.02.2015 ухвалою ОАС м. Києва (далі – Ухвала) у зв'язку із неможливістю утворити станом на 18.02.2015 новий склад суду в ОАС м. Києва для розгляду адміністративної справи № 826/9751/14 суд передав цю справу на розгляд іншому адміністративному суду, що найбільш територіально наближений до ОАС м. Києва, а саме Київському окружному адміністративному суду.

25.02.2015, не погоджуючись із таким рішенням суду, представником КПУ адвокатом Дригваль Н. П. (робоча адреса: кв. Ліховіда, буд. 28, оф. 1, м. Луганськ, 91005; тел. 0503288132; свідоцтво № 887, видане 15.05.2008 Луганською обласною Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури) подано апеляційну скаргу (далі – Апеляційна скарга) на Ухвалу з підстав порушення судом правил територіальної підсудності адміністративних справ, визначених частиною третьою статті 19 КАС України.



Вважаємо, що дії адвоката щодо подання Апеляційної скарги на Ухвалу свідчать про порушення присяги адвоката та є підставою для дисциплінарної відповідальності.

Частиною першою статті 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі – Закон) встановлено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини другої вказаної статті дисциплінарним проступком адвоката є, зокрема, порушення присяги адвоката України.

Частиною першою статті 11 Закону встановлено, що особа, стосовно якої Радою адвокатів регіону прийнято рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, не пізніше тридцяти днів з дня прийняття цього рішення складає перед радою адвокатів регіону присягу адвоката України такого змісту:

«Я, (ім'я та прізвище), урочисто присягаю у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правову допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на мене обов'язки, бути вірним присязі».

З тексту присяги вбачається обов'язок адвоката дотримуватися норм чинного законодавства.

Відповідно до частини другої статті 49 КАС України особи, які беруть участь у справі, зобов'язані добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов'язки.

Натомість дії Дригваль Н. П. з оскарження Ухвали свідчать про зловживання адвокатом своїми процесуальними правами з метою затягування справи, що підтверджується таким.

1. Адвокатом подано необґрунтовану Апеляційну скаргу

На порушення вимог статті 187 КАС України Апеляційна скарга носить формальний характер, в ній відсутнє обґрунтування вимог апелянта, не зазначено, у чому полягає неправильність чи неповнота дослідження доказів і встановлення обставин у справі та (або) застосування норм права.

Так, єдиною підставою для скасування вказаної Ухвали, на думку адвоката Дригваль Н. П., є положення частини третьої статті 19 КАС України, якою встановлено, що адміністративні справи про анулювання реєстраційного свідоцтва політичної партії, про заборону (примусовий розпуск, ліквідацію) політичної партії вирішуються окружним адміністративним судом, територіальна юрисдикція якого поширюється на місто Київ.

Водночас вказана норма є загальною, на відміну від норми пункту 4 частини першої статті 22 КАС України, яка є спеціальною нормою, якою врегульовано порядок передачі адміністративних справ з одного адміністративного суду до іншого. Тоді як частиною 3 статті 19 КАС України визначено територіальну підсудність певних категорій справ, тобто встановлено суд першої інстанції, до якого позивачу слід звертатися із позовними заявами про анулювання реєстраційного свідоцтва політичної партії, про заборону (примусовий розпуск, ліквідацію) політичної партії.

З вищевикладеного вбачається, що Апеляційна скарга носить формальний характер, є необґрунтованою та подана адвокатом Дригваль Н. П. виключно з метою неправомірного затягування процесу.

2. Адвокатом Дригваль Н. П. та іншими представниками КПУ подано чотири ідентичні апеляційні скарги на Ухвалу, які у подальшому були ними відкликані

25.02.2015 представник відповідача КПУ Дригваль Н. П. подала першу апеляційну скаргу КПУ на Ухвалу, яку відкликала 02.03.2015.

05.03.2015 представником КПУ Причепю Т. В. подано другу ідентичну апеляційну скаргу КПУ на Ухвалу, яку було відкликано 11.03.2015.

23.03.2015 представник відповідача КПУ Івасюк І. Ю. подала третю ідентичну апеляційну скаргу КПУ на Ухвалу, а 28.04.2015 – відкликала її.

05.05.2015 представником КПУ Опанасиком В. В. подано четверту ідентичну апеляційну скаргу КПУ на Ухвалу.

Вищевикладене свідчить про умисне вчинення представниками КПУ, зокрема адвокатом Дригваль Н. П., дій, спрямованих на затягування розгляду справи по суті.

Усі описані вище дії адвоката Дригваль Н. П. є підставою для перевірки дій адвоката, свідчать про зловживання адвокатом своїми процесуальними правами, порушення адвокатом присяги та є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

На підставі викладеного, керуючись статтями 11, 20, 21, 31, 32, 34-36 Закону

прошу:

- 1) провести перевірку відомостей про дисциплінарний проступок адвоката Дригваль Н. П.;
- 2) порушити дисциплінарну справу відносно адвоката Дригваль Н. П.;
- 3) прийняти рішення про притягнення адвоката Дригваль Н. П. до дисциплінарної відповідальності.

- Додатки:
1. Копія апеляційної скарги КПУ за підписом Дригваль Н. П. на 4 арк. в 1 прим.
 2. Копія апеляційної скарги КПУ за підписом Причепи Т. В. на 4 арк. в 1 прим.
 3. Копія апеляційної скарги КПУ за підписом Івасюк І. Ю. на 4 арк. в 1 прим.
 4. Копія апеляційної скарги КПУ за підписом Опанасика В. В. на 5 арк. в 1 прим.
 5. Копія ухвали ОАС м. Києва від 18.02.2015 у справі № 826/9751/14 на 3 арк. в 1 прим.

Заступник Міністра

Антон ЯНЧУК



до Київського апеляційного
адміністративного суду

01010, м. Київ, вул. Московська, 8, корпус 30
тел. +380-44-254-21-99,
inbox@apladm.ki.court.gov.ua

Апелянт **Комуністична партія України**

04070, м. Київ, вул. Борисоглібська, 7,
т. +380-44-238-9-76, факс +380-44-463-57-02

*Представник
Апелянта* **Дригваль Наталія Петрівна**

02166, м. Київ, вул. Братиславська, б. 9А кв. 44
т. 0503288132

Інші особи, що приймають участь у справі

Позивач 1: Міністерство юстиції України

01001, м. Київ, вул. Городецького, 13
т. +380-44-278-37-23, ел. пошта law@minjust.gov.ua

Позивач 2: Державна реєстраційна служба України

02660, м. Київ, вул. Марини Раскової, 15,
т. +380-44-233-64-96, ел. пошта info@drrsu.gov.ua

**Треті особи, що не заявляють
самостійних вимог на предмет
спору на стороні позивача:**

1. Служба безпеки України

011034, м. Київ, вул. Володимирська, 35

2. Всеукраїнське об'єднання «Свобода»

01000, м. Київ, вул. Вишняківська, б. 62, кв. 70

3. Радикальна Партія Олега Ляшка

01030, м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 50-Б

4. Українська Республіканська партія

01034, м. Київ, вул. О. Гончара, б. 25, кв. 12

5. Громадська організація «Воля-Громада-Козацтво»

03148, м. Київ, вул. Я. Колоса, б. 11, кв. 74

6. Борківський Віктор Вікторович

03164, м. Київ, вул. Бахмацька, б. 18, кв. 21

За участю

Генеральної прокуратури України

01011, м. Київ-11, вул. Різницька, 13/15

Справа № 826/9751/14
Головуючий у суді першої інстанції
суддя Кузьменко В.А.

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

**на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва
від 18.02.2015р. про передачу адміністративної справи № 826/9751/14
на розгляд Київському окружному адміністративному суду**

В провадженні Окружного адміністративного суду міста Києва знаходилась справа за позовом Міністерства юстиції України та Державної реєстраційної служби до Комуністичної партії України про заборону діяльності партії.

Під час розгляду даної справи головуючим суддею Кузьменко В.А. був заявлений самовідвід з підстав, передбачених п. 4 ч. 1 ст. 27 КАС України, на підставі якого була винесена ухвала від 18.02.2015р. про задоволення заяви про самовідвід. Підставою для складання заяви про самовідвід стали факти системного незаконного впливу на суддю Кузьменко В.А. та втручання в його професійну діяльність з метою ухвалення ним відповідного рішення. Рішенням зборів суддів Окружного адміністративного суду міста Києва від 17 лютого 2015р. №2 звернуто увагу судді Кузьменка В.А. на наявність підстав для самовідводу від розгляду справи про заборону діяльності КПУ. Разом із тим, рештою суддів Окружного адміністративного суду міста Києва, присутніх на робочому місці станом на 18 лютого 2015р. також заявлено самовідвід від розгляду даної справи.

У зв'язку із задоволенням заяви про самовідвід суддів склалася ситуація щодо неможливості утворення нового складу суду в Окружному адміністративному суду міста Києва. Виходячи з таких підстав, керуючись ч. 3 ст. 32 КАС України, суд прийняв ухвалу від 18.02.2015р. про передачу справи до іншого суду, а саме до Київського окружного адміністративного суду.

Вважаєм зазначену ухвалу незаконною, винесеною із порушенням норм процесуального права, а тому такою, що підлягає скасуванню з наступних підстав.

Прийняття рішення про передачу адміністративної справи № 826/9751/14 для розгляду до Київського окружного адміністративного суду суперечить положенням частини 3 статті 19 КАС України, якою встановлена виняткова територіальна підсудність Окружного адміністративного суду міста Києва.

Так, частиною 3 статті 19 КАС України встановлено: «Адміністративні справи з приводу оскарження нормативно-правових актів Кабінету Міністрів України, міністерства чи іншого центрального органу виконавчої влади, Національного банку України чи іншого суб'єкта владних повноважень, повноваження якого поширюються на всю територію України, крім випадків, передбачених цим Кодексом, адміністративні справи з приводу оскарження рішень Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, адміністративні справи, відповідачем у яких є закордонне дипломатичне чи консульське представництво України, його посадова чи службова особа, а також адміністративні справи про анулювання реєстраційного свідоцтва політичної партії, про заборону (примусовий розпуск, ліквідацію) політичної партії вирішуються окружним адміністративним судом, територіальна юрисдикція якого поширюється на місто Київ».

Відповідно до положень Указу Президента України «Про утворення місцевих та апеляційних адміністративних судів, затвердження їх мережі» визначена система місцевих адміністративних судів України, до числа яких віднесений й Окружний адміністративний суд України, а також визначена територія, на яку поширюються повноваження місцевих адміністративних судів України у Додатку № 1 до Указу.

Даним нормативним актом закріплено, що повноваження Окружного адміністративний суду міста Києва поширюються на територію міста Києва, в той час як повноваження Київського окружного адміністративного суду поширюється на територію Київської області.

На виконання вимог ч. 3 статті 187 КАС України зазначаю, що бажаю взяти особисту участь у судовому засіданні суду апеляційної інстанції.

Приймаючи до уваги вищезазначене, керуючись ст. ст. 19, 184-187, 199 КАС України, -

ПРОШУ:

Скасувати ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 18.02.2015р. про передачу адміністративної справи № 826/9751/14 за позовом Міністерства юстиції України та Державної реєстраційної служби України до Комуністичної партії України про заборону політичної партії на розгляд Київському окружному адміністративному суду і направити справу для продовження розгляду.

Додатки:

1. Заява про поновлення строку на апеляційне оскарження;
2. Оригінал квитанції про сплату судового збору;
3. Копії апеляційної скарги відповідно до кількості осіб;
4. Докази відправлення поштою апеляційної скарги до суду апеляційної інстанції;
5. Копія довіреності представника (для суду);
6. Копія ухвали від 18.02.2015р.

Представник КПУ

25.02.2015р.



Н.П. Дригваль

12 березня 2015 року

с
5
11.03
15/15
[Signature]

До: Київського апеляційного адміністративного суду
вул. Московська, 8, корпус 30, м. Київ, 01010

Через: Окружний адміністративний суд м. Києва
вул. Командарма Камеєва, 8, корп. 1, 01601

Позивач 1: Міністерство юстиції України
01001, м. Київ, вул. Городицького, 13
Тел.: (044) 278-37-23
Адреса електронної пошти
Law@minjust.gov.ua

Позивач 2: Державна реєстраційна служба України
02660, м. Київ, вул. М. Раскової, 15
Тел.: (044) 233-64-96
Адреса електронної пошти:
info@drsu.gov.ua

Відповідач (Апелянт): Комуністична партія України
04070, м. Київ, вул. Борисоглібська, 17
Адреса для листування:
01004, м. Київ, вул. Червоноармійська, 9/2, офіс 67.

- Треті особи:
- 1) Служба безпеки України
 - 2) Всеукраїнське об'єднання «Свобода»
 - 3) Радикальна партія Олега Ляшка
 - 4) Промислова організація «Воля-Громада-Україна»
 - 5) Українське саморегулювально-клієнтська партія
 - 6) Борсівський Віктор Вікторович

За участю: Генеральної прокуратури України

Справа №826/9751/14

Апеляційна скарга
на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.02.2015р.
про передачу справи на розгляд іншому суду

Міністерство юстиції України (надалі – МЮУ, Позивач 1) та Державна реєстраційна служба України (надалі – Позивач 2) звернулись з адміністративним позовом до Комуністичної партії України (надалі – КПУ, Відповідач) до Окружного адміністративного суду України з вимогою заборонити діяльність КПУ.
Так, 17 адміністративного позову (том 1, а.с. 23) в обґрунтування підстав звернення, яке до цього адміністративного суду чи права України (надалі – КАСУ України).
ч.3 ст.17 Конституції України, а саме: «Відомі справи про заборону (примусови і зобов'язуючі) діяльності або ліквідації громадських організацій, партій, рухів, створених на території України, передаються на розгляд іншому окружному адміністративним судом».

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД МІСТА КИЄВА
[Signature]
15 березня 2015

На підставі даного Окружний адміністративний суд м. Києва від 07.02.2014р. відкрив провадження в адміністративній справі №826/9751/14.

04.02.2015р. ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва (суддя Кузьменко В.А.) закінчено підготовче провадження та призначено справу до сулового розгляду.

Ухвалою від 18.02.2015р. задоволено заяву судді Кузьменка В.А. про самовідвід та відведено вказаного суддю від розгляду справи.

Також рештою суддів Окружного адміністративного суду м. Києва, що мають повноваження на здійснення правосуддя (якого 22 судді), була подана пропозиція судді у справі Кузьменку В.А. Заява про самовідвід складу суддів на підставі ч.3 ст. 22 КАС України (том 15; а.с. 223-224).

Дана заява мотивована тим, що 16-17 жовтня 2015р. в приміщенні Окружного адміністративного суду м. Києва співробітниками прокуратури м. Києва та міліції проводився обшук окремих приміщень суду та кабінетів суддів. Оскільки ж Генеральна прокуратура України є учасником адміністративної справи №826/9751/14, то існує можливість виникнення сумнівів у неупередженості суддів Окружного адміністративного суду м. Києва під час розгляду справи про заборону діяльності Комуністичної партії України.

За таких обставин, керуючись п.4 ч.1 ст.22 КАС України, Окружним адміністративним судом м. Києва (суддя Кузьменко В.А.) була винесена ухвала від 18.02.2015р. про передачу справи №826/9751/14 на розгляд Київському окружному адміністративному суду.

Однак, Комуністична партія України вважає, що постановлення даної ухвали Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.02.2015р. (надалі – Оскаржувана ухвала) було вчинене з порушенням норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання про передачу справи на розгляд іншому суду, в обґрунтування чого надає наступні доводи:

1. Як зазначається в Оскаржуваній ухвалі, колективна заява суддів Окружного адміністративного суду м. Києва про самовідвід від розгляду справи №826/9751/14 є іншим випадком, який унеможливіло утворення нового складу суду для розгляду справи в розумінні п.4 ч.1 ст. 22 КАС України.

Відповідно до положень ч.2 ст. 22 КАС України, суд передає адміністративну справу на розгляд іншому адміністративному суду, що найбільш територіально наближений до цього суду, у випадку, передбаченому пунктами 4 і 6 частини першої цієї статті.

Тобто, за загальним правилом, у разі неможливості утворити новий склад суду для розгляду справи, Окружний адміністративний суд м. Києва має би передати справу до іншого суду, що найбільш територіально наближений.

Разом з тим, при постановленні Оскаржуваної ухвали про передачу справи іншому суду, окружний суд не врахував положень ч.3 ст. 19 КАС України, якою визначеня виключну територіальну підсудність щодо справ за адміністративним позовом щодо заборони політичної партії України, а саме той факт, що дана категорія справ підсудна виключно Окружному адміністративному суду м. Києва.

Слід звернути увагу на положення абз.1 п.5 постанови Пленуму Вишого адміністративного суду України від 6 березня 2008 року № 2 «Про практику застосування адміністративним судам територіальних положень КАС України в адміністративних справах, де передбачено, що в судочинстві Майдану про це рішення адміністративних справ, необхідно раз і остаточно вирішити справу адміністративним судом, якщо це було виявлено після відкриття справи, але до відкриття справи не було вжито заходів щодо її вирішення після відкриття

... в і до сначку... суду... (руч... частини...
... КАС України... якості... отримання... правил...
... частини...
... оскарженні... прийняття... постанови...
... до... оскарженні... роботи... у...
... передачі... на... незалежної... територіальної... підсудності... у...
... відкриття... провадження... було... про... те, що... розгляд... належний... суд.

аким чином, закон обачне у порушенні правил територіальної підсудності підстави для передачі справи до іншого суду, як і підстави для скасування рішення суду (ч.4 п.1 ст. 202 КАС України), оскільки в такому разі справа розглядається неповноважним судом.

Постановивши ж ухвалу від 18.02.2015р. про передачу справи до іншого окружного адміністративного суду, Окружний адміністративний суд м. Києва порушив ч.3. ст.19 КАС України, за якою справа територіально підсудна виключно даному суду.

Суд... що допускає порушення норми процесуального права Окружним... судом м. Києва може бути усунене виключно шляхом скасування ухвали про передачу справи, оскільки відповідно до ч.7 ст.22 КАС України адміністративні суди з передачу з одного адміністративного суду до іншого в порядку... розглядається адміністративним судом, до якого вона... ст.22 КАС України спори між адміністративними судами... Таким чином, у разі, якщо Оскаржувана ухвала не... Київський окружний адміністративний суд... суду, якому підсудна дана справа.

... до ч.3 ст. 19 КАС України справ про... адміністративному суду, територіальна юрисдикція... м. Києва.

... України припосудля в адміністративних справах здійснюється адміністративними судами
Згідно ж... КАС України адміністративний суд – суд загальної юрисдикції... розгляд і вирішення адміністративних справ.

Частина ж 4 статті 6 КАС України закріплює основоположну гарантію, відповідно до якої ніхто не може бути позбавлений права на розгляд справи в адміністративному суді, до підсудності якого вона віднесена КАС України.

За таких обставин, Комуністична партія України бачить та цілює, щоб розгляд справи за позовом Міністерства юстиції України та Державної реєстраційної служби України про заборону її діяльності здійснювався судом, до виключної підсудності якого віднесена дана справа.

Ч.1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. Дане право, як бачимо, включає також право на розгляд справи «судом, встановленим законом, під яким слід розуміти суд, який утворений безпосередньо на

56
відстабі закону), діє в межах своєї предметної, функціональної та територіальної юрисдикції й у законному складі суду (згідно прецедентної практики Європейського суду з прав людини - зокрема, див. рішення у справах «Заня проти Австрії», «Коем та інші проти Бельгії», «Сокурєнко і Стригуєн проти України», «Посохов проти Росії»).

Як наслідок, розгляд справи іншим адміністративним судом, до компетенції якого закон не відносить розгляд справ про заборону Комуністичної партії України, призведе до порушення ч.1 ст.6 Конвенції.

3. Обґрунтування стрічку звернення з апеляційною скаргою

В судовому засіданні 18.02.2015р. в судовому засіданні було проголошено вступну та резолютивну частини, повний текст якої було складено судом пізніше, копію ж Відповідачем було отримано 24.02.2015р)

Ч.3 ст.186 КАС України визначено, що апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції подається протягом п'яти днів з дня проголошення ухвали. У разі якщо ухвала було постановлено й письмовому провадженні або згідно з частиною третьою статті 160 цього Кодексу, або без виклику особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.

У зв'язку з вищевказаним, керуючись ст.49, 51, 185 Кодексу адміністративного судочинства України та ч.1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, -

ПРОШУ:

1. Прийняті дану апеляційну скаргу до провадження.
2. Скасувати ухвалу Округного адміністративного суду м. Кисва (суддя Кузьменко В.А.) від 18.02.2015р. про передачу справи №826/9751/14 на розгляд Київському округному адміністративному суду за дозволом Міністерства юстиції України та Державної реєстраційної служби України до Комуністичної партії України або заборону діяльності Комуністичної партії України і направити справу для продовження розгляду в Округним адміністративним судом м. Кісва.
3. Апеляційну скаргу розглянути за участю представників Комуністичної партії України.

Додатки:

1. Копія довіреності представника Комуністичної партії України Причєпа Г.В.;
2. Доказ оплати судового збору;
3. Копія апеляційної скарги відповідно до кількості осіб, що беруть участь у справі - всього на 36 арк.

Представник Комуністичної партії України
за довіреністю

Г.В. Причєпа

с.с.ч.та в к.т.т.

30

2/925/14

до Київського апеляційного адміністративного суду

01010, м. Київ, вул. Московська, 8, корпус 30
тел. +380-44-254-21-99, inbox@apladm.ki.court.gov.ua

Апелянт

Комуністична партія України

04070, м. Київ, вул. Борисоглібська, 7,
т. +380-44-238-9-76, факс +380-44-463-57-02

Представник Апелянта

Івасюк Ірина Юріївна

02166, м. Київ, вул. Братиславська, б. 9А кв. 44
т. 0509301575

Інші особи, що приймають участь у справі

Позивач 1: Міністерство юстиції України

01001, м. Київ, вул. Гордецького, 13
т. +380-44-278-37-23, ел. пошта law@minjust.gov.ua

Позивач 2: Державна реєстраційна служба України

02660, м. Київ, вул. Марини Раскової, 15,
т. +380-44-233-64-96, ел. пошта info@drrsu.gov.ua

Треті особи, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача:

1. Служба безпеки України

011034, м. Київ, вул. Володимирська, 35

2. Всеукраїнське об'єднання «Свобода»

01000, м. Київ, вул. Вишняківська, б. 62, кв. 70

3. Радикальна партія Олега Діашка

01030, м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 50-Б

4. Українська Республіканська партія

01034, м. Київ, вул. О. Чогошара, б. 25, кв. 12

5. Громадська організація «Воля-Громада-Козацтво»

03148, м. Київ, вул. Я. Колоса, б. 11, кв. 74

6. Борківський Віктор Вікторович

08164, м. Київ, вул. Бахматська

Судовий адміністративний суд міста Києва
№ 2/925/14
2015

КИЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД
О Д Е Р Ж А Н О
Вх. № 492/15-25-03-2015
Підпис

За участю

Генеральної прокуратури України

01011, м. Київ-11, вул. Рівницька, 13/15

Справа № 826/9751/14

Головуючий у суді першої інстанції
суддя Кузьменко В.А.

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва
від 18.02.2015р. про передачу адміністративної справи № 826/9751/14
на розгляд Київському окружному адміністративному суду

Окружним адміністративним судом міста Києва розглядалась справа за позовом Міністерства юстиції України та Державної реєстраційної служби до Комуністичної партії України, про заборону діяльності партії.

Під час розгляду даної справи головуючим суддею Кузьменко В.А. був заявлений самовідвід з підстав, передбачених п. 4 ч. 1 ст. 27 КАС України, на підставі якого була винесена ухвала від 18.02.2015р. про задоволення заяви про самовідвід. Підставою для складання заяви про самовідвід стали факти системного незаконного впливу на суддю Кузьменко В.А. та втручання в його професійну діяльність з метою ухвалення ним відповідного рішення. Рішенням зборів суддів Окружного адміністративного суду міста Києва від 17 лютого 2015р. №2 звернуто увагу судді Кузьменка В.А. на наявність підстав для самовідводу від розгляду справи про заборону діяльності КПУ. Разом із тим, рештою суддів Окружного адміністративного суду міста Києва, присутніх на робочому місці станом на 18 лютого 2015р. також заявлено самовідвід від розгляду даної справи.

18.02.2015р. головуючим у справі суддею Кузьменко В.А. було винесено ухвалу про передачу адміністративної справи № 826/9751/14 на розгляд Київському окружному адміністративному суду у зв'язку із задоволенням заявленого ним самовідводу та неможливістю утворення нового складу суду в Окружному адміністративному суду міста Києва через заявлений самовідвід іншими суддями Окружного адміністративного суду міста Києва, присутніх на робочому місці станом на 18 лютого 2015р.

Виходячи з таких підстав, керуючись ч. 3 ст. 32 КАС України, суд прийняв ухвалу від 18.02.2015р. про передачу справи до іншого суду, а саме до Київського окружного адміністративного суду.

36

ухвала Окружного адміністративного суду міста Києва від 18.02.2015р. про передачу адміністративної справи № 826/9751/14 на розгляд Київському окружному адміністративному суду є незаконною та підлягає скасуванню.

Дане рішення суперечить положенням частини 3 статті 19 КАС України та Указу Президента України (№ 1417/2004 від 16 листопада 2004р. «Про утворення місцевих та апеляційних адміністративних судів; затвердження їх мережі».

Так, згідно до положень зазначеного Указу Президента визначена система місцевих адміністративних судів України, до числа яких віднесений й Окружний адміністративний суд України, а також визначена територія, на яку поширюються повноваження місцевих адміністративних судів України у Додатку № 1 до Указу.

Даним нормативним актом закріплено, що повноваження Окружного адміністративного суду міста Києва поширюються на територію міста Києва; повноваження Київського окружного адміністративного суду поширюється на територію Київської області.

Частиною 3 статті 19 КАС України встановлено: «Адміністративні справи з приводу оскарження нормативно-правових актів Кабінету Міністрів України, міністерства чи іншого центрального органу виконавчої влади, Національного банку України чи іншого суб'єкта владних повноважень, повноваження якого поширюються на всю територію України; крім випадків, передбачених цим Кодексом, адміністративні справи з приводу оскарження рішень Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель; адміністративні справи, відповідцем у яких є закордонне дипломатичне чи консульське представництво України, його посадова чи службова особа, а також адміністративні справи про анулювання реєстраційного свідоцтва політичної партії, про заборону (примусовий розпуск, ліквідацію) політичної партії вирішуються окружним адміністративним судом, територіальна юрисдикція якого поширюється на місто Київ».

На виконання вимог ч. 3 статті 187 КАС України зазначаю, що бажаю взяти особисту участь у судовому засіданні суду апеляційної інстанції.
Приймаючи до уваги вищезазначене, керуючись ст. ст. 19, 184-187, 199 КАС України,

ПРОШУ:

Скасувати повністю ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 18.02.2015р. про передачу адміністративної справи № 826/9751/14 за позовом Міністерства юстиції України та Державної реєстраційної служби України до Комуністичної партії України про заборону політичної партії на розгляд Київському окружному адміністративному суду і направити справу до Окружного адміністративного суду м. Києва для продовження розгляду по суті.

Додатки:

1. Оригінал квитанції про сплату судового збору;
2. Копії апеляційної скарги із додатками відповідно до кількості осіб;
3. Докази відправлення поштою апеляційної скарги до суду апеляційної інстанції;
4. Копія довіреності представника;
5. Копія ухвали від 18.02.2015р.

Представник КПУ

23.03.2015р.



І.Ю. Івасюк

розширення територіальної юрисдикції якого поширюється на місто Київ.

На підставі даного Окружний адміністративний суд м. Києва 11.07.2014р. відкрив справу №826/9751/14.

04.02.2015р. ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва (суддя Кузьменко В.А.) закінчено підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду.

Ухвалою від 18.02.2015р. задоволено заяву судді Кузьменка В.А. про самовідвід та введено вказаного суддю від розгляду справи.

Також рештою суддів Окружного адміністративного суду м. Києва, що мають повноваження на здійснення правосуддя (всього 22 судді), була подана головуючому КАС України (том.15, а.с: 223-224).

Дана заява мотивована тим, що 16-17 лютого 2015р. в приміщенні Окружного адміністративного суду м. Києва співробітниками прокуратури м. Києва та міліції проводився обшук окремих приміщень суду та кабінетів суддів. Оскільки ж Генеральна прокуратура України є учасником адміністративної справи №826/9751/14, то існує можливість виникнення сумнівів у неупередженості суддів Окружного адміністративного суду м. Києва під час розгляду справи про заборону діяльності Комуністичної партії України.

За таких обставин, керуючись п.4 ч.1 ст.22 КАС України, Окружним адміністративним судом м. Києва (суддя Кузьменко В.А.) була винесена ухвала від 18.02.2015р. про передачу справи №826/9751/14 на розгляд Київському окружному адміністративному суду.

Однак, Комуністична партія України вважає, що постановлення даної ухвали Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.02.2015р. (надалі - Оскаржувана ухвала) було винесено з порушенням норм процесуального права, що привело до несправильного вирішення питання про передачу справи на розгляд іншому суду, в обґрунтуванні чого наведе наступні доводи:

1. Як зазначається в Оскаржуваній ухвалі, колективна заява суддів Окружного адміністративного суду м. Києва про самовідвід від розгляду справи №826/9751/14 є іншим випадком, який унеможливує утворення нового складу суду для розгляду справи в розумінні п.4 ч.1 ст. 22 КАС України.

Відповідно ж до положень п.2 ст. 22 КАС України суд передає адміністративну справу на розгляд іншому адміністративному суду, що найбільш територіально наближений до цього суду, у випадку, передбаченому пунктами 4 і 6 частини першої цієї статті.

Тобто, за загальним правилом, прізвищем судді суду м. Києва мав би передати для розгляду справи, Окружний адміністративний суд м. Києва на найбільш територіально наближений суду.

Разом з тим, при постановленні Оскаржуваної ухвали про передачу справи іншому суду Окружний суд не врахував положень ч.3 ст. 19 КАС України, якою визначено виключну територіальну підсудність щодо справ за адміністративним позовом щодо заборони політичної партії України, а саме той факт, що дана категорія справ підсудна виключно Окружному адміністративному суду м. Києва.

Слід звернути увагу на положення абз.4 п.6 постанови Пленуму Вишого адміністративного суду України від 6 березня 2008 року № 2 «Про практику вирішення адміністративних судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства».

108 2

108 5
судочинства України під час розгляду адміністративних справ», де передбачено, що в разі недотримання правил територіальної підсудності адміністративну справу необхідно передати до належного суду, але за умови, якщо це було виявлено після відкриття провадження у справі і до початку судового розгляду справи (пункт третій частини першої статті 22 КАС України). Проте якщо недотримання правил територіальної підсудності виявлено вже під час судового розгляду, то суд повинен завершити розгляд справи та ухвалити судові рішення по суті спору.

Разом з тим, оскільки після прийняття даної постанови Пленуму було внесено зміни до вказаної норми, то слід зробити уточнення у правову позицію Пленуму: справа має бути передана за правилами належної територіальної підсудності у разі, коли після відкриття провадження було з'ясовано про те, що її розглядає не належний суд.

Таким чином, закон вбачає у порушенні правил територіальної підсудності підстави для передачі справи до іншого суду, як і підстави для скасування рішення неповноважним судом.

Постановивши ж ухвалу від 18.02.2015р. про передачу справи до іншого окружного адміністративного суду. Окружний адміністративний суд м. Києва порушив ч.3. ст.19 КАС України, за якою справи територіально підсудні виключно даному суду.

Тим не менш, окружний адміністративний суд, виносячи ухвалу про передачу справи про заборону політичної партії, знехтував правилом виключної територіальної підсудності та передав справу на розгляд іншого суду.

Слід також звернути увагу, що допущене порушення норми процесуального права Окружним адміністративним судом м. Києва може бути усунене, виключно шляхом скасування ухвали про передачу справи, оскільки відповідно до ч.7 ст.22 КАС України адміністративна справа, передана з одного адміністративного суду до іншого в порядку встановленому цією статтею, розглядається адміністративним судом, до якого вона надіслана; при цьому згідно ч.8 ст. 22 КАС України спори між адміністративними судами щодо підсудності не допускаються. Таким чином, у разі, якщо Оскаржувана ухвала не буде скасована апеляційним судом, Київський окружний адміністративний суд зобов'язаний розглянути справу, хоча і не є судом, якому підсудна дана справа.

2. Як зазначалось вище, відповідно до ч.3 ст. 19 КАС України справа про заборону політичної партії підсудна окружному адміністративному суду, територіальна юрисдикція якого поширюється на м.сто Києв.

Відповідно до ч.1 ст. 4 КАС України правосуддя в адміністративних справах здійснюється адміністративними судами:

Відно ж до положень п.2 ч.1 ст. 3 КАС України віднесено розгляд і вирішення юрисдикції до компетенції якого КАС України віднесено розгляд і вирішення адміністративних справ:

Частина ж 4 статті 6 КАС України закріплює основоположну гарантію, відповідно до якої ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в адміністративному суді, до підсудності якого вона віднесена КАС України.

За таких обставин, Комуністична партія України бажає та наполягає, щоб розгляд справи за позовом Міністерства юстиції України та Державної реєстраційної служби України про заборону її діяльності здійснювався судом, до виключної підсудності якого віднесена дана справа.

41 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить об'єктивність будь-якого висудутого проти нього кримінального обвинувачення. Дане право, як бачимо, включає також право на розгляд справи «судом, встановленим законом», під яким слід розуміти суд, який утворений безпосередньо на підставі закону, діє в межах своєї предметної, функціональної та територіальної юрисдикції й у законному складі суду (згідно прецедентної практики Європейського суду з прав людини – зокрема, див. рішення у справах «Занд проти Австрії», «Коем та інші проти Бельгії», «Сокуренко і Стригун проти України», «Посохов проти Росії»).

Як наслідок, розгляд справи іншим адміністративним судом, до компетенції якого закон не відносить розгляд справи про заборону Комуністичної партії України, призведе до порушення ч.1 ст.6 Конвенції.

3. Стаття 20 Загальної декларації прав людини проголошує, що Кожна людина має право на свободу мирних зборів і асоціацій. Ніхто не може бути примушений вступати до будь-якої асоціації.

Відповідно до ч.1 ст. 10 Конвенції (Свобода вираження поглядів) кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів. Ця стаття не перешкоджає державам вимагати ліцензування діяльності радіомовних, телевізійних або кінематографічних підприємств.

Як передбачено ст.11 даного міжнародного акту (Свобода зібрань та об'єднань) Кожен має право на свободу мирних зібрань і свободу об'єднання з іншими особами, включаючи право створювати профспілки та вступати до них для захисту своїх інтересів. Здійснення цих прав не підлягає жодним обмеженням, за винятком тих, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі, або для захисту прав і свобод інших осіб. Ця стаття не перешкоджає запровадженню законних обмежень на здійснення цих прав особами, що входять до складу збройних сил, поліції чи адміністративних органів держави.

Згідно ч.1 ст.36 Конституції України, громадяни України мають право на свободу об'єднання у політичні партії та громадські організації для здійснення і захисту своїх прав і свобод та задоволення політичних, економічних, соціальних, культурних інших інтересів, за винятком обмежень, встановлених законом в інтересах національної безпеки та громадського порядку, охорони здоров'я населення або захисту прав і свобод інших людей.

Втручання та обмеження у гарантоване Декларацією та Конвенцією право має бути здійснене в межах міжнародних зобов'язань Держави Україна та гарантії, відповідати практиці Європейського суду з прав людини, Основному Закону та, як мінімум, із дотриманням процесуального закону, зокрема доложень ст.19 КАС України. Однак, як зазначалось вище, зухвала про передачу справи на розгляд іншому суду, якому вона не підсудна, не відповідає вимогам КАС України.

У зв'язку з цим заборона діяльності Комуністичної партії України на підставі рішення суду, якому справа не підсудна, не може визнаватися такою, що відповідає Загальній декларації прав людини (ст.20), Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (ст.11), практиці Європейського суду з прав людини, а також Конституції України та Закону України «Про політичні партії в Україні».

У зв'язку з вищенаведеним, керуючись ст.49, 51, 185 Кодексу адміністративного судочинства України та ст.20 Загальної декларації прав людини, ч.1 ст. 6, ст.ст.10-11 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, -


ПРОШУ:

1. Прийняти дану апеляційну скаргу до провадження.
2. Скасувати ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва (суддя розгляд Кузьменко В.А.) від 18.02.2015р. про передачу справи №826/9751/14 на Міністерства юстиції України та Державної реєстраційної служби України до Комуністичної партії України та Державної реєстраційної служби України партії України і направити справу для заборони діяльності Комуністичної адміністративним судом м. Києва.
3. Апеляційну скаргу розглянути за участі представників Комуністичної партії України.

Додатки:

1. Копія довіреності представника Комуністичної партії України Опанасика В.В.;
2. Доказ сплати судового збору;
3. Копія апеляційної скарги відповідно до кількості осіб, що беруть участь у справі - всього на 45 арк.

Представник Комуністичної партії України
за довіреністю


В.В. Опанасик



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА
01601, м. Київ, вул. Командарма Каменева 8, корпус 1

У Х В А Л А

18 лютого 2015 року

справа №826/9751/14

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі судді Кузьменка В.А., за участю секретаря Калужського Д.О. та представників:

позивача 1: Олійника О.М.;
Опанасенка А.В.;
позивача 2: Гришиної Н.В.;
Рака О.В.;
відповідача: Герасименка Є.С.;
Готіна О.М.;
Дригваль Н.П.;
Маркович В.О.;
Причепи Т.В.;
Толкачова Я.С.;
Честмір Кубат;
третьої особи 1: Бережного С.Г.;
Михальченка А.О.;
Удовиченка В.М.;
третьої особи 2: Кізіна С.В.;
третьої особи 3: не з'явилися;
третьої особи 4: Панчука А.П.;
третьої особи 5: не з'явилися;
третьої особи 6: Борківського В.В.;
прокуратури: Москаленко В.І.

розглянувши в судовому засіданні питання про передачу на розгляд іншому адміністративному суду адміністративної справи

за позовом 1. Міністерства юстиції України
2. Державної реєстраційної служби України
до Комуністичної партії України
третьої особи 1. Служба безпеки України
2. Всеукраїнське об'єднання "Свобода"
3. Радикальна партія Олега Ляшка
4. Громадська організація "Воля-Громада-Козацтво"
5. Українська республіканська партія
6. Борківський Віктор Вікторович
за участю Генеральної прокуратури України
про заборону політичної партії

В С Т А Н О В И В:

Міністерство юстиції України (далі по тексті – позивач 1, МЮУ) та Державна реєстраційна служба України (далі по тексті – позивач 2, ДРС України) звернулись до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Комуністичної партії України (далі по тексті – відповідач, КПУ), в якому просять заборонити діяльність КПУ, зареєстрованої у Міністерстві юстиції України 05 жовтня 1993 року (свідоцтво №505).

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 11 липня 2014 року відкрито провадження в адміністративній справі №826/9751/14.

02 жовтня 2014 року адміністративну справу передано на розгляд судді Кузьменку В.А. на підставі пункту 3.1.11 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року №30.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 06 жовтня 2014 року адміністративну справу №826/9751/14 прийнято до провадження на стадії підготовчого провадження.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 04 лютого 2015 року закінчено підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 18 лютого 2015 року задоволено заяву судді Окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменка В.А. про самовідвід та відведено вказаного суддю від розгляду даної справи.

Крім того, суд встановив, що станом на час проведення судового засідання рештою суддів Окружного адміністративного суду міста Києва, присутніх на робочому місці станом на 18 лютого 2015 року (з урахуванням наявності повноважень на здійснення правосуддя), також заявлено самовідвід від розгляду справи №826/9751/14.

Так, вказана колективна заява суддів Окружного адміністративного суду міста Києва прийнята на виконання рішення Зборів суддів Окружного адміністративного суду міста Києва від 17 лютого 2015 року №2, яким звернуто увагу судді Кузьменка В.А. та решти суддів Окружного адміністративного суду міста Києва на наявність підстав для самовідводу від розгляду справи №826/9751/14 про заборону діяльності Комуністичної партії України.

При цьому, відповідно до частини першої статті 115 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" збори суддів - це зібрання суддів відповідного суду, на якому вони обговорюють питання внутрішньої діяльності цього суду та приймають колективні рішення з обговорюваних питань.

Як встановлює пункт 1 частини п'ятої статті 115 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", збори суддів місцевих та апеляційних судів обговорюють питання щодо внутрішньої діяльності суду чи роботи конкретних суддів або працівників апарату суду та приймають з цих питань рішення, які є обов'язковими для суддів та працівників даного суду.

Відповідно до частини третьої статті 32 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо після задоволення відводів (самовідводів) неможливо утворити новий склад суду, суд вирішує питання про передачу справи до іншого адміністративного суду в порядку, встановленому статтею 22 цього Кодексу.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 22 Кодексу адміністративного судочинства України суд передає адміністративну справу на розгляд іншого адміністративного суду, якщо після задоволення відводів (самовідводів) чи в інших випадках неможливо утворити новий склад суду для розгляду справи.

З урахуванням викладеного вбачається, що колективна заява суддів Окружного адміністративного суду міста Києва, присутніх на робочому місці станом на 18 лютого 2015 року (з урахуванням наявності повноважень на здійснення правосуддя), про самовідвід від розгляду справи №826/9751/14 в розумінні пункту 4 частини першої статті 22 Кодексу адміністративного судочинства України є іншим випадком, який унеможливило утворення нового складу суду для розгляду справи.

Частина друга статті 22 Кодексу адміністративного судочинства України встановлює, що суд передає адміністративну справу на розгляд іншому адміністративному суду, що найбільш територіально наближений до цього суду, у випадку, передбаченому пунктами 4 і 6 частини першої цієї статті.

Таким чином, у зв'язку із неможливістю утворити станом на 18 лютого 2015 року новий склад суду в Окружному адміністративному суді міста Києва для розгляду адміністративної справи №826/9751/14 за позовом Міністерства юстиції України та Державної реєстраційної служби України до Комуністичної партії України про заборону політичної партії, суд вважає за необхідне передати дану справу на розгляд іншому адміністративному суду, що найбільш територіально наближений до Окружного адміністративного суду міста Києва, а саме Київському окружному адміністративному суду.

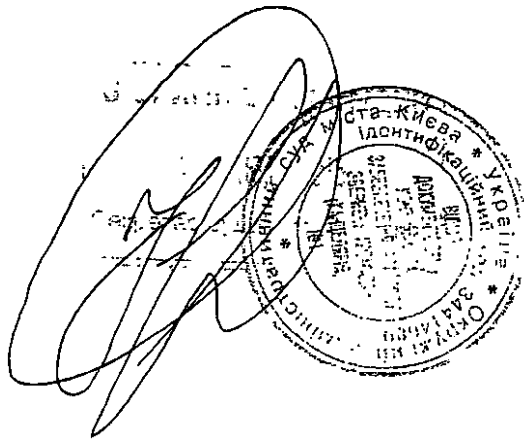
На підставі викладеного та керуючись статтями 22, 32, 160 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

У Х В А Л И В:

Передати адміністративну справу №826/9751/14 за позовом Міністерства юстиції України та Державної реєстраційної служби України до Комуністичної партії України про заборону політичної партії на розгляд Київському окружному адміністративному суду.

Ухвала набирає законної сили відповідно до статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції за правилами, встановленими статтями 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя



В.А. Кузьменко