



# КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

04116 м.Київ, вул. Шолуденка, 1

(044) 230-06-58

## ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"12" травня 2015 р.

Справа № 910/2559/15-г

Київський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого: Ільєнок Т.В.

суддів: Авдеєва П.В.

Яковлева М.Л.

при секретарі судового засідання: Грабовському Д.А.

за участі представників сторін:

позивача

Юхимчук В.Є. – дов. від 16.02.2015 № 7

Романенко Я.М. – дов. від 04.06.2014 № 89

відповідача

не з'явився, про день, час та місце розгляду справи повідомлений належним чином;

розглянувши матеріали

апеляційних скарг

Національної асоціації адвокатів України

Ради адвокатів міста Києва

на рішення

у справі

за позовом

до відповідача

про

Господарського суду міста Києва від 07.04.2015

№ 910/2559/15-г (суддя Мандриченко О.В.)

Національної асоціації адвокатів України

Ради адвокатів міста Києва

стягнення грошових коштів у розмірі 623 372,40 грн.

### ВСТАНОВИВ:

Національна асоціація адвокатів України звернулась до Господарського суду міста Києва з позовом до Ради адвокатів міста Києва, за яким просила стягнути грошові кошти в сумі 623 372,40 грн., що є частиною 30% щорічних внесків за 2014 рік, які були сплачені 1706 адвокатами м. Києва на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування безпосередньо на рахунок Ради адвокатів міста Києва.

Позовні вимоги Національна асоціація адвокатів України обґрунтовувала на тому, що Рада адвокатів міста Києва зобов'язана перераховувати на розрахунковий рахунок Національної асоціації адвокатів України 30% відсотків грошових коштів від кожного щорічного внеску, сплаченого адвокатом на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, що передбачено Законом України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" відповідними рішеннями Ради адвокатів України. В порушення норм чинного законодавства, відповідач безпідставно залишив у своєму розпорядженні (на своїх рахунках) 100% розміру щорічного внеску на забезпечення реалізації адвокатського



самоврядування, сплаченого в 2014 році кожним окремим адвокатом безпосередньо на рахунок відповідача, у зв'язку з чим у відповідача перед позивачем утворився борг на суму - 623 372,40 грн.

30.03.2015 позивачем до суду першої інстанції було подано Заяву про збільшення розміру позовних вимог від 27.03.2015 б/н, у якій останній просив в порядку ст. 22 ГПК України стягнути з відповідача грошові кошти у розмірі 878 418,26 грн.. (т.3 а/с 215)

31.03.2015 позивачем через канцелярію суду першої інстанції було подано Заяву про зменшення розміру позовних вимог від 31.03.2015 б/н, за якою Національна асоціація адвокатів України просила суд стягнути з відповідача грошові кошти у розмірі 863 071,46 грн.. (т.3 а/с 263)

Господарським судом було розглянуто спір з урахуванням вказаної Заяви про зменшення розміру позовних вимог щодо стягнення з відповідача грошових коштів у розмірі - 863 071,46 грн..

Рішенням Господарського суду міста Києва від 07.04.2015 №910/2559/15-г позовні вимоги задоволено частково, стягнуто з відповідача Ради адвокатів міста Києва на користь позивача Національної асоціації адвокатів України борг у розмірі 862 340,66 грн., в іншій частині заявленого позову, а саме в частині стягнення 730,80 грн. відмовлено.

20.04.2015 позивач Національна асоціація адвокатів України, не погоджуючись з прийнятим Рішенням, звернулася до Київського апеляційного господарського суду зі скаргою, за якою просила Рішення Господарського суду міста Києва від 07.04.2015 №910/2559/15-г змінити та задовольнити позовні вимоги в повному обсязі, стягнувши з відповідача на користь позивача грошові кошти у розмірі 863 071,46 грн.. Оскаржуючи частково Рішення по даній справі, позивач стверджував, що ним було надано чіткий, детальний та обґрунтований розрахунок заявленої до стягнення з відповідача суми грошових коштів - 863 071,46 грн., підтверджений належними доказами, а тому судом першої інстанції безпідставно частково відмовлено у позові, а саме у стягненні з відповідача на користь позивача грошової суми у розмірі 730,80 грн..

Ухвалою КАГС від 23.04.2015 №910/2559/15-г порушено апеляційне провадження за скаргою позивача Національної асоціації адвокатів України та призначено судові засідання на 12.05.2015. (колегія суддів у складі: головуючої судді Ільєнок Т.В., суддів: Авдеєва П.В., Яковлева М.Л.).

24.04.2015 відповідач Рада адвокатів міста Києва, не погоджуючись з прийнятим Рішенням суду першої інстанції, звернулася до Київського апеляційного господарського суду зі скаргою, за якою просила Рішення Господарського суду міста Києва від 07.04.2015 №910/2559/15-г скасувати частково та прийняти нове судові рішення, яким відмовити Національній асоціації адвокатів України в частині задоволених позовних вимог, в іншій частині судові рішення залишити без змін.

Ухвалою КАГС від 27.04.2015 №910/2559/15-г порушено апеляційне провадження за скаргою відповідача Ради адвокатів міста Києва. (колегія суддів у складі: головуючої судді Ільєнок Т.В., суддів: Авдеєва П.В., Яковлева М.Л.). Оскільки за Ухвалою КАГС від 23.04.2015 №910/2559/15-г було порушено апеляційне провадження за скаргою позивача, колегія суддів дійшла висновку про необхідність об'єднання апеляційних скарг позивача і відповідача в одне



апеляційне провадження та призначення судового засідання на 12.05.2015.

08.05.2015 через відділ документального забезпечення КАГС до матеріалів справи надійшло клопотання відповідача про відкладення розгляду справи на іншу дату, через неможливість явки представника останнього в судове засідання від 12.05.2015. Серед причин неможливості явки представника відповідача до судового засідання від 12.05.2015 було названо відсутність інформації про прийняття його апеляційної скарги до розгляду та призначення судового засідання. Крім того відповідач пояснював, що у зв'язку із святковими та вихідними днями 1-11 травня 2015 року члени Ради адвокатів міста Києва, які мають повноваження на представництво Ради у судах, перебувають за межами міста Києва, Голова Ради адвокатів міста Києва Рафальська І.В., яка представляла відповідача у суді першої інстанції, 12.05.2015 здійснює захист у кримінальній справі, слухання якої було призначено за місяць до вказаної дати.

12.05.2015 через канцелярію КАГС до матеріалів справи надійшов Відзив Національної асоціації адвокатів України на апеляційну скаргу Ради адвокатів міста Києва, в якому позивач навів заперечення на доводи апеляційного оскарження відповідача та просив залишити апеляційну скаргу Ради адвокатів міста Києва без задоволення, як таку, що необґрунтована на законі.

Відповідач не скористався своїм правом, передбаченим ч. 1 ст. 96 ГПК України, та не надав суду відзив на скаргу позивача, що згідно ч. 2 ст. 96 ГПК України не перешкоджає апеляційному перегляду рішення суду першої інстанції.

В судове засідання від 12.05.2015 представник Ради адвокатів міста Києва не з'явився, але як свідчать зворотні поштові повідомлення (№ 09-33/16671/15, № 09-33/18007/15), що надійшли до матеріалів справи, відповідач був належним чином повідомлений про день, час та місце розгляду даної справи.

Відкриваючи судове засідання від 12.05.2015, колегія суддів поставила на розгляд клопотання Ради адвокатів міста Києва від 08.05.2015 про відкладення розгляду справи на іншу дату з наведених у ньому причин.

Присутні у судовому засіданні представники позивача категорично заперечили проти задоволення клопотання відповідача, з огляду на те, що згідно наявних поштових повідомлень Раду адвокатів міста Києва своєчасно за двома Ухвалами КАГС від 23.04.2015 та 27.04.2015 було повідомлено про судове засідання від 12.05.2015. Крім того, за оцінкою представників позивача, причини неявки відповідача у призначене судове засідання є неповажними, неявка представника відповідача не заважає розгляду апеляційних скарг по суті, наведені заперечення відповідача в апеляційній скарзі повторюють його заперечення на позов, які були розглянуті судом першої інстанції відповідно до норм чинного законодавства України. За ствердженням представників позивача, наведенні у скарзі відповідача доводи апеляційного оскарження не потребують додаткового дослідження.

Колегія суддів за результатами розгляду в нарадчій кімнаті клопотання відповідача про відкладення розгляду справи ухвалила залишити його без задоволення, як необґрунтоване. Названі причини неявки представника відповідача визнано колегією суддів неповажними.

Згідно ч.1 п. 3.9.2. Постанови Пленум ВГСУ від 26.12.2011 року № 18 "Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу



України судами першої інстанції” зазначено, що господарський суд з урахуванням обставин конкретної справи може відхилити доводи учасника судового процесу - підприємства, установи, організації, іншої юридичної особи, державного чи іншого органу щодо відкладення розгляду справи у зв'язку з відсутністю його представника (з причин, пов'язаних з відпусткою, хворобою, службовим відрядженням, участю в іншому судовому засіданні і т. п.). При цьому, господарський суд виходить з того, що у відповідних випадках такий учасник судового процесу не позбавлений права і можливості забезпечити за необхідності участь у судовому засіданні іншого представника згідно з частинами першою - п'ятою статті 28 ГПК, з числа як своїх працівників, так і осіб, не пов'язаних з ним трудовими відносинами. Неможливість такої заміни представника і неможливість розгляду справи без участі представника підлягає доведенню учасником судового процесу на загальних підставах (статті 32 - 34 ГПК), причому відсутність коштів для оплати послуг представника не може свідчити про поважність причини його відсутності в судовому засіданні.

Відповідно до ч.2 п. 3.9.2 вищеназваної Постанови Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 року N 18 у випадку нез'явлення в засідання господарського суду представників обох сторін або однієї з них справа може бути розглянута без їх участі, якщо неявка таких представників не перешкоджає вирішенню спору.

Враховуючи, що присутні представники позивача заперечували проти відкладення розгляду даної справи та наполягали на розгляді апеляційних скарг по суті, приймаючи до уваги, що наявні у матеріалах справи документи достатні для здійснення апеляційного перегляду даної справи, неявка представника відповідача-скаржника не перешкоджає вирішенню справи по суті, колегія суддів дійшла висновку за можливе перейти до апеляційного перегляду справи за наявними матеріалами.

Колегія суддів, розглянувши матеріали справи, обговоривши доводи апеляційних скарг, перевіривши юридичну оцінку обставин справи та повноту їх встановлення, дослідивши правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, заслухавши пояснення представників позивача, дійшла висновку апеляційні скарги позивача Національної асоціації адвокатів України та відповідача Ради адвокатів міста Києва залишити без задоволення. Рішення Господарського суду міста Києва від 07.04.2015 по даній справі залишити без змін, приймаючи до уваги наступне.

Відповідно до ч.2 ст. 101 ГПК України апеляційний господарський суд не зв'язаний доводами апеляційної скарги і перевіряє законність і обґрунтованість рішення місцевого господарського суду у повному обсязі.

Як встановлено судом першої інстанції та вбачається з матеріалів справи, між Національною асоціацією адвокатів України та Радою адвокатів міста Києва виник спір про наявність правових підстав у відповідача для утримання в розпорядженні останнього 100 відсоткового розміру внесених адвокатами України на рахунок відповідача в 2014 році щорічних внесків на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування.

Обґрунтовуючи свої вимоги позивач зазначав, що відповідач в порушення положень ЗУ “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” рішення Ради адвокатів України “Про затвердження Положення про встановлення розміру та порядку сплати щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації



адвокатського самоврядування”, інших рішень Ради адвокатів України, Порядку ведення Єдиного реєстру адвокатів України, норм статей 11,509 Цивільного кодексу України утримав в своєму розпорядженні 30 відсотків грошових коштів від щорічних внесків, які були сплачені адвокатами міста Києва на рахунок відповідача в 2014 році, внаслідок чого за відповідачем перед позивачем утворилася заборгованість у розмірі 863 071 грн. 46 коп.

Відповідач в своїх запереченнях вказував про те, що у позивача відсутні правові підстави для стягнення на його користь заявленого розміру грошових коштів.

За результатами розгляду заявленого позову суд першої інстанції дійшов висновку, що вимоги позивача підлягають частковому задоволенню з наступних підстав.

Згідно норм статті 45 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” Національна асоціація адвокатів України є недержавною некомерційною професійною організацією, яка об’єднує всіх адвокатів України, утворена з метою забезпечення реалізації завдань адвокатського самоврядування та представляє адвокатуру України у відносинах з органами державної влади. Національна асоціація адвокатів України є юридичною особою та діє через організаційні форми адвокатського самоврядування, передбачені Законом України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”.

Організаційною формою адвокатського самоврядування є, зокрема, Рада адвокатів України, яка не є юридичною особою (ч.1 ст. 46 ЗУ “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”).

Рада адвокатів України забезпечує виконання рішень з’їзду адвокатів України, здійснює організаційне, методичне, інформаційне забезпечення ведення Єдиного реєстру адвокатів України, здійснює контроль за діяльністю рад адвокатів регіонів щодо внесення відомостей до Єдиного реєстру адвокатів України та надання витягів з нього, встановлює розмір та порядок сплати щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, забезпечує їх розподіл і використання, тощо.

Як вбачається з положень Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, для збирання, зберігання, обліку та надання достовірної інформації про чисельність і персональний склад адвокатів України, органами адвокатського самоврядування (зокрема Радою адвокатів України) створено та ведеться Єдиний реєстр адвокатів України, який, згідно норм статті 17 цього Закону, є “єдиним” для всіх адвокатів України та адвокатів іноземних держав, які відповідно до цього Закону набули права на заняття адвокатською діяльністю в Україні.

Згідно ч.4 статті 17 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, інформація про чисельність і персональний склад адвокатів України, яка внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, є відкритою, загальнодоступною на офіційному веб-сайті Національної асоціації адвокатів України, і таким чином є загальновідомим фактом, що не підлягає доведенню.

Відповідно до норм статті 44 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, ведення Єдиного реєстру адвокатів України є одним з завдань адвокатського самоврядування, яке має на меті забезпечення права адвокатів України на участь останніх в адвокатському самоврядуванні та



виконанні своєї професійної діяльності.

Відповідно до норм п.2 ч.1 статті 58 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, утримання органів адвокатського самоврядування, які забезпечують виконання завдань адвокатського самоврядування (ведення Єдиного реєстру адвокатів України, тощо), здійснюється за рахунок, в тому числі, і щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування.

При розгляді справи судом першої інстанції встановлено, що згідно виписки з Єдиного реєстру адвокатів України, наданої позивачем, загальновідомим є факт про чисельність адвокатів міста Києва в кількості 3 690 осіб/адвокатів, відомості про які були відкритими та загальнодоступними на офіційному веб-сайті Національної асоціації адвокатів України станом на 31.03.2015 року.

Нормами статті 57 ЗУ “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” передбачено обов’язковість до виконання всіма адвокатами рішень Ради адвокатів України.

Розділом 2 Положення Про Раду адвокатів України (затвердженого Установчим з’їздом адвокатів України 17 грудня 2012 року) (надалі - Положення) встановлено повноваження Ради адвокатів України та передбачено, що Рада адвокатів України відповідно до покладених на неї завдань, зокрема, встановлює розмір та порядок сплати щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, забезпечує їх розподіл і використання.

З норм пункту 5, розділу 8 Положення, вбачається, що Рішення Ради адвокатів України, прийняті в межах її повноважень, обов’язкові до виконання адвокатами, адвокатськими об’єднаннями, бюро та регіональними органами адвокатського самоврядування.

Тобто, Рішення Ради адвокатів України є обов’язковими до виконання Радою адвокатів міста Києва.

Відповідно до рішення Ради адвокатів України № 24 від 17 грудня 2012 року “Про затвердження Положення про встановлення розміру та порядку сплати щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування” розмір щорічного внеску адвоката на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування встановлено у розмірі однієї мінімальної заробітної плати станом на 01 січня поточного року, в якому такі внески сплачуються. (п.1 Рішення РАУ)

Пунктом 2 рішення Ради адвокатів України № 24 від 17 грудня 2012 року “Про затвердження Положення про встановлення розміру та порядку сплати щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування” встановлено розподіл щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування між Національною асоціацією адвокатів України та радами адвокатів регіонів відповідно у відношенні 30 відсотків (Національна асоціація адвокатів України) та 70 відсотків (Рада адвокатів регіону).

В силу вимог пункту 4.6 Положення про встановлення розміру та порядку сплати щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування розмір, у разі отримання одним із органів адвокатського



самоврядування щорічного внеску від адвоката у 100% розмірі, цей орган зобов'язаний протягом одного календарного місяця ініціювати звірку та здійснити необхідні перерахування у розмірах, встановлених Радою адвокатів України.

Рішенням № 73 від 16 лютого 2013 року Рада адвокатів України затвердила договір з ПАТ "Діамантбанк" про щоденне перерахування 30 відсотків від платежу, отриманого Радою адвокатів регіону, на користь Національної асоціації адвокатів України.

Як вбачається з матеріалів справи, всупереч вищевказаному рішенням Ради адвокатів України, відповідачем, який є радою адвокатів відповідного регіону (м. Київ), було відкрито окремий рахунок для сплати щорічних внесків адвокатами, з робочим місцем в м. Києві та які знаходяться під юрисдикцією Ради адвокатів міста Києва: поточний рахунок отримувача № 26000010796408, ідентифікаційний код отримувача № 38517528, Білоруське відділення ПАТ "Укрсоцбанк" код ЄДРПО № 00039019, код установи банку № 300023, Отримувач платежу: Рада адвокатів міста Києва.

Листом за вихідним № 194 від 06 листопада 2014 року Рада адвокатів міста Києва повідомила Національну асоціацію адвокатів України про те, що станом на 06 листопада 2014 року Радою адвокатів міста Києва отримано щорічні внески на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування від 1706 адвокатів міста Києва. При цьому, Рада адвокатів міста Києва вказала про те, що вищевказані щорічні внески (від 1706 адвокатів) сплачувалися єдиним платежем у 100 відсотковому розмірі (лист № 194 від 06 листопада 2014 року міститься в матеріалах справи).

Тобто, згідно Листа за вихідним № 194 від 06 листопада 2014 року на рахунок Ради адвокатів міста Києва в 2014 році було сплачено адвокатами міста Києва щорічні внески у загальній сумі 2 077 908 гривень (1706 адвокатів \* 1218 грн. 00 коп. розмір щорічного внеску в 2014 році).

На виконання Ухвали Господарського суду міста Києва від 12.03.2015 року, якою було задоволено заяву позивача про розкриття банком інформації, яка становить банківську таємницю, ПАТ "Укрсоцбанк" було надано до суду першої інстанції та залучено до матеріалів даної справи документи про рух коштів (надходження та списання), в період 01.01.2014 року – 31.12.2014 року, по рахунку відповідача, який був відкритий останнім для сплати щорічних внесків адвокатами, з робочим місцем в м. Києві та які знаходяться під юрисдикцією Ради адвокатів міста Києва: поточний рахунок отримувача № 26000010796408, ідентифікаційний код отримувача № 38517528, Білоруське відділення ПАТ "Укрсоцбанк" код ЄДРПО № 00039019, код установи банку № 300023, Отримувач платежу: Рада адвокатів міста Києва.

Положення Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" свідчать про те, що інформація про чисельність і персональний склад адвокатів України ведеться в режимі онлайн, і таким чином, на момент прийняття судового рішення неможливо було встановити чисельність адвокатів міста Києва, відомості про які були внесені до Єдиного реєстру адвокатів України станом на 31 грудня 2014 року, оскільки кількісний склад адвокатів постійно змінюється, про що Радою адвокатів України повідомляється в режимі онлайн на офіційному веб-сайті Національної асоціації адвокатів України



Виходячи з предмету даного позову (вимога про стягнення щорічних внесків на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, які отримані відповідачем в 2014-му році) та інформації, що була розкрита ПАТ "Укрсоцбанк" про рух коштів (надходження та списання), в період 01.01.2014 року – 31.12.2014 року, по рахунку відповідача, судом першої інстанції було встановлено, що в 2014-му році щорічні внески на забезпечення реалізації завдань адвокатського самоврядування, на вищевказаний рахунок Ради адвокатів міста Києва в 2014 році, було сплачено 2 445 адвокатами на загальну суму 2 928 060,85 грн.

При цьому, як вбачається з матеріалів справи, в 2014 році на рахунок відповідача щорічні внески сплачувалися адвокатами міста Києва в різному розмірі (1147,00 грн., 1187,00 грн., 1 218,00 грн., тощо).

Приймаючи до уваги вищевказане, місцевий господарський суд дійшов висновку, що 30 відсотків необхідно відраховувати від загальної суми кожного платежу, який надійшов на рахунок відповідача в 2014 році з відповідним призначенням, а саме: "щорічний внесок на забезпечення адвокатського самоврядування".

Також судом першої інстанції було встановлено та підтверджується матеріалами справи списання, тобто повернення відповідачем щорічного внеску у 100 відсотковому розмірі адвокату Скригонюку М.І. (сума 1218 гривень, виписка за 23.05.2014 року) та адвокату Веніаміновій А.П. (сума 1218 гривень, виписка за 11.11.2014 року), які входять до списку адвокатів, що були зазначені позивачем в Заяві про збільшення позовних вимог.

Згідно статті 11 Цивільного кодексу України встановлено не вичерпний перелік підстав виникнення цивільних прав і обов'язків та наголошується, що цивільні права та обов'язки виникають (припиняються, змінюються тощо) не тільки за прямо вказаних обставин, а й "з інших юридичних фактів".

Юридичними фактами, відповідно до положень статті 11 Цивільного кодексу України є в т.ч. і акти цивільного законодавства.

Згідно статті 4 Цивільного кодексу України – актами цивільного законодавства є в т.ч. закони України.

Тобто, цивільні права та обов'язки можуть виникати як безпосередньо з актів цивільного законодавства, та і з настання іншого юридичного факту чи фактів.

Як вже зазначалося вище, рішення Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання радами адвокатів регіону, зокрема, Радою адвокатів міста Києва. Органи адвокатського самоврядування (рада адвокатів регіону) у відносинах з адвокатами зобов'язані дотримуватись вимог Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" та рішень вищих органів адвокатського самоврядування.

Таким чином, за правомірним висновком суду першої інстанції, у ради адвокатів регіону, зокрема, у відповідача, виникає обов'язок щодо перерахування у розпорядження Національної асоціації адвокатів України 30 відсотків від кожного сплаченого адвокатом внеску в силу норм ЗУ "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" та настання юридичних фактів, а саме прийняття рішення Радою адвокатів України за № 24 від 17 грудня 2012 року та після факту сплати кожним окремим адвокатом щорічного внеску на рахунок





ради адвокатів регіону (в т.ч. відповідача).

Статтею 509 Цивільного кодексу України визначено, що зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона зобов'язана вчинити на користь другої сторони певну дію (передати майно, виконати роботу, сплатити гроші, тощо).

За приписами статті 526 Цивільного кодексу України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Згідно розрахунку позивача відповідач зобов'язаний сплатити на користь позивача 863 071 грн. 46 коп., що складають 30 відсотків від загальної суми щорічних внесків, сплачених адвокатами в 2014 році на рахунок Ради адвокатів міста Києва.

Приймаючи до уваги те, що позивач допустив помилку у розрахунку та не врахував повернутих відповідачем щорічних внесків адвокату Скригонюку М.І. та адвокату Веніаміновій А.П., які були помилково сплачені останніми на рахунок відповідача в 2014 році, суд першої інстанції, здійснивши розрахунок та відрахувавши 30 відсотків грошових коштів від повернутих відповідачем сум, дійшов висновку про часткове задоволення позову, а саме, визначив до стягнення з відповідача на користь позивача 862 340,66 грн. грошових коштів та 17 558,60 витрат по сплаті судового збору.

У доводах апеляційного оскарження відповідач продовжує стверджувати, що всупереч положенням ч. 3 ст. 58 ЗУ "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" кошторис Національної асоціації адвокатів України, Ради адвокатів України на 2014 рік, Звіт про використання коштів Радою адвокатів України за 2013 рік з'їздом адвокатів України не прийняті та не затверджені; Національна асоціація адвокатів України не є належним позивачем щодо отримання грошових коштів, призначених для забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, а тому у позивача були відсутні правові підстави для заявлення даного позову.

Щодо зауваження відповідача про кошторис колегією суддів прийнято до уваги те, що відповідно до Словника бюджетної термінології кошторис - це фінансовий документ, у якому в плановому порядку визначаються обсяги коштів на фінансування певних об'єктів, програм і заходів з визначенням їх цільового призначення і розподілом за окремими періодами фінансування.

Тобто, це документ який визначає основні напрямки та суми витрат в залежності від надходжень.

Таким чином, зауваження відповідача про те, що кошторис є саме підставою для фінансування органів адвокатського самоврядування, сплати та розподілу щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування - є лише суб'єктивною думкою відповідача, яка не підтверджується відповідними положеннями Закону чи інших нормативних актів.

Разом з тим, підставою фінансування органів адвокатського самоврядування, сплати та розподілу щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування є Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», рішення з'їзду адвокатів України та

рішення Ради адвокатів України (абз.2 ч. 7 ст. 54, п.6 ч. 4 ст. 55, ст. 57 Закону).

Підтвердженням такої позиції є рішення Установчого з'їзду адвокатів України 17 листопада 2012 року, яким затверджено визначення кошторису Національної асоціації адвокатів України, Ради адвокатів України за напрямками запропонованих видатків в межах поточних надходжень.

Наведені заперечення відповідача щодо неналежного позивача базуються на тих же доказах і поясненнях, які надавались місцевому господарському суду та яким, за висновком колегії суддів, надана належна правова оцінка.

Позивачем, в обґрунтування своїх доводів апеляційного оскарження, наголошувалось на тому, що останнім до матеріалів справи було надано обґрунтований розрахунок заявленої до стягнення з відповідача суми грошових коштів в розмірі 863 071,46 грн. з належними доказами, а тому господарським судом безпідставно відмовлено у задоволенні позовних вимог в частині стягнення з відповідача грошових коштів в розмірі 730,80 грн.

При цьому, позивач, в своїй апеляційній скарзі жодним чином не спростував фактів встановлених судом першої інстанції щодо повернення відповідачем щорічного внеску у 100% відсотковому розмірі адвокату Скригонюку М.І. (сума 1218 гривень, виписка за 23.05.2014 року) та адвокату Веніаміновій А.П. (сума 1218 гривень, виписка за 11.11.2014 року), які входять до списку адвокатів, з щорічних внесків яких був розрахований позивачем заявлений до стягнення з відповідача розмір грошових коштів у даній справі.

Таким чином, за оцінкою колегії суддів, суд першої інстанції дійшов цілком вірного висновку про обґрунтованість позовних вимог в частині стягнення з відповідача на користь позивача грошових коштів у сумі 862 340,66 грн.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів встановила, що у даному випадку скаржниками не надано належних та допустимих доказів на підтвердження своєї правової позиції, а також не наведено переконливих аргументів у відповідності з нормами чинного законодавства, щодо спростування висновків суду першої інстанції. Таким чином, апеляційні вимоги позивача Національної асоціації адвокатів України та відповідача Ради адвокатів міста Києва є необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню, підстав для зміни чи скасування оскарженого Рішення у даній справі колегія суддів не вбачає.

12.05.2015 через відділ документального забезпечення КАГС позивачем подано Заяву (вх. № 09-29/28/15) з проханням розглянути питання про повернення Національній асоціації адвокатів України судового збору у сумі – 8 630,72 грн., як такий, що надлишково сплачений.

Як вбачається з матеріалів справи, позивачем було сплачено 913,50 грн. судового збору за перегляд справи в суді апеляційної інстанції згідно Квитанції № 100 від 10.04.2015. Враховуючи, що рішення суду першої інстанції фактично оскаржувалося позивачем в частині незадоволених позовних вимог в розмірі 730,80 грн., сума судового збору за подання апеляційної скарги, відповідно до чинного на момент подачі позову Закону України "Про судовий збір" повинна складати - 913,50 грн., що фактично і було сплачено позивачем за Квитанцією № 100 від 10.04.2015.

У вказаній Заяві про повернення судового збору зазначено, що одночасно



10.04.2015 бухгалтерією НААУ було додатково перераховано судовий збір у розмірі 8 630,71 грн. з призначенням платежу – “судовий збір за апеляційною скаргою Національної асоціації адвокатів України по господарській справі № 910/2559/15-г, Київський апеляційний господарський суд”, як за перегляд судового рішення по даній справі у повному обсязі.

Дане ствердження позивача підтверджується наявним у матеріалах справи копією Платіжного доручення № 2504 від 10.04.2015 на суму – 8630,72 грн. з відповідним призначенням платежу.

Пункт 5.2. Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 21.02.2013 року № 7 зазначає, що питання про повернення сплаченої суми судового збору вирішується господарським судом за результатами розгляду відповідних матеріалів, у тому числі й за відсутності заяви (клопотання) сторони чи іншого учасника судового процесу про повернення суми судового збору. Про таке повернення, зокрема, зазначається в резолютивній частині судового рішення, яким закінчується розгляд справи по суті.

З огляду на наведене, колегія суддів дійшла висновку про повернення позивачу з Державного бюджету України надлишково сплачений судовий збір у розмірі - 8 630,72 грн. за Платіжним дорученням № 2504 від 10.04.2015.

Керуючись ст.ст. 32-34, 43, 49, 85, 99, 101-105 Господарського процесуального кодексу України, Київський апеляційний господарський суд

### **ПОСТАНОВИВ:**

Апеляційну скаргу позивача Національної асоціації адвокатів України залишити без задоволення.

Апеляційну скаргу відповідача Ради адвокатів міста Києва залишити без задоволення.

Рішення Господарського суду міста Києва від 07.04.2015 № 910/2559/15-г залишити без змін.

Повернути позивачу Національній асоціації адвокатів України з Державного бюджету України надлишково сплачений судовий збір у розмірі 8 630 (вісім тисяч шістсот тридцять) грн. 72 коп., згідно Платіжного доручення № 2504 від 10.04.2015 на суму – 8 630,72 грн.

Постанова Київського апеляційного господарського суду від 12.05.2015 № 910/2559/15-г набирає законної сили з дня її прийняття.

Постанова Київського апеляційного господарського суду від 12.05.2015 № 910/2559/15-г може бути оскаржена у касаційному порядку до Вищого господарського суду України у 20-денний строк.

Матеріали справи № 910/2559/15-г повернути до Господарського суду міста Києва.

Головуючий суддя

Судді



Т.В. Ільєнок

П.В. Авдєєв

М.Л. Яковлєв



\*103\*2203275\*1\*0\*

