



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06 червня 2016 року

м. Київ

справа № 826/14693/15

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Погрібніченка І.М., суддів Іщука І.О., Шулежка В.П., розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу

за позовом Адвоката Коваль Катерини Петрівни

до

1. III З'їзду адвокатів України в особі Ради адвокатів України
2. Голови III З'їзду адвокатів України Гайворонської Вікторії Валентинівни
3. Секретаря III З'їзду адвокатів України Бойко Людмили Володимирівни
4. Голови організаційного комітету Ради адвокатів України щодо підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України Ізовітової Лідії Павлівни
5. Недержавної некомерційної професійної організації «Національна асоціація адвокатів України» в особі Ради адвокатів України
6. Члена Вищої ради юстиції Гречківського Павла Миколайовича
7. Члена Вищої ради юстиції Лесько Алли Олексіївни
8. Члена Вищої ради юстиції Беляневича Вадима Едуардовича
9. Члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Луцюка Павла Сергійовича
10. Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дроздова Олександра Михайловича
11. Заступника Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Грабовського Юрія Леонідовича
12. Заступника Голови Ради адвокатів України, керівника реєстраційної групи III З'їзду адвокатів України Кухаря Олексія Івановича
13. Члена Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів Коваленка Анатолія Анатолійовича

треті особи, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору: делегат III З'їзду адвокатів України - голова мандатної комісії Болдін Максим Якович, делегат III З'їзду адвокатів України - секретар мандатної комісії Островська Марія Анатоліївна, Генеральна прокуратура України, Вища рада юстиції, Вища кваліфікаційна комісія суддів України, Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури, Рада адвокатів міста Києва, Рада адвокатів Київської області, Загарія Валентин Миколайович, Макаров Олег Анатолійович, Вишневський Андрій Володимирович, Фомін Ігор Юрійович, Яновська Олександра Григорівна, Головченко Ольга Олександрівна, Острович Сергій Ернестович, Кравець Ростислав Юрійович, Дзюбка Петро Олексійович

про визнання протиправними та скасування рішень, встановлення відсутності повноважень, -



ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

До Окружного адміністративного суду м. Києва звернулась Адвокат Коваль Катерина Петрівна (далі - Адвокат Коваль К.П., позивач) з адміністративним позовом про:

- визнання протиправними та скасування рішень, ухвалених на III З'їзді адвокатів України, який проходив 20-21 листопада 2014 року у м. Мукачеве (1-й етап З'їзду);
- визнання протиправними та скасування рішень, ухвалених на III З'їзді адвокатів України, який проходив 24-25 квітня 2015 року у м. Києві (2-й етап З'їзду);
- визнання протиправними та скасування рішень, ухвалених на III З'їзді адвокатів України, який проходив 12-13 червня 2015 року у м. Києві (3-й етап З'їзду);
- визнання протиправними та скасування рішень, ухвалених на III З'їзді адвокатів України, який проходив 03 липня 2015 року у м. Києві (4-й етап З'їзду);
- визнання відсутності повноважень члена Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів Коваленка Анатолія Анатолійовича у повній мірі;
- визнання відсутності повноважень члена Вищої ради юстиції Лесько Алли Олексіївни у повній мірі;
- визнання відсутності повноважень члена Вищої ради юстиції Гречківського Павла Миколайовича у повній мірі;
- визнання відсутності повноважень члена Вищої ради юстиції Беяневича Вадима Едуардовича у повній мірі;
- визнання відсутності повноважень члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Луцюка Павла Сергійовича у повній мірі;
- визнання відсутності повноважень Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дроздова Олександра Михайловича у повній мірі;
- визнання відсутності повноважень заступника Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Грабовського Юрія Леонідовича у повній мірі;
- визнання відсутності повноважень заступника Голови Національної асоціації адвокатів України, Ради адвокатів України Кухаря Олексія Івановича у повній мірі.

Ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва про відкриття провадження в адміністративній справі від 31 липня 2015 року до участі у справі в якості третіх осіб, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору залучено: делегата III З'їзду адвокатів України - голову мандатної комісії Болдіна Максима Яковича (далі - третя особа 1), делегата III З'їзду адвокатів України - секретаря мандатної комісії Островську Марію Анатоліївну (далі - третя особа 2), Генеральну прокуратуру України (далі - третя особа 3), Вищу раду юстиції (далі - третя особа 4), Вищу кваліфікаційну комісію суддів України (далі - третя особа 5), Вищу кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури (далі - третя особа 6), Раду адвокатів міста Києва (далі - третя особа 7), Раду адвокатів Київської області (далі - третя особа 8), Загарію Валентина Миколайовича (далі - третя особа 9), Макарова Олега Анатолійовича (далі - третя особа 10), Вишневського Андрія Володимировича (далі - третя особа 11), Фоміна Ігоря Юрійовича (далі - третя особа 12), Яновську Олександрю Григорівну (далі - третя особа 13), Головченко Ольгу Олександрівну (далі - третя особа 14), Островича Сергія Ернестовича (далі - третя особа 15).

Протокольною ухвалою в судовому засіданні від 07 жовтня 2015 року до участі у справі в якості третьої особи, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору залучено Кравця Ростислава Юрійовича (далі - третя особа 16).

Протокольною ухвалою в судовому засіданні від 17 листопада 2015 року до участі у справі в якості третьої особи, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору залучено Дзюбка Петра Олексійовича (далі - третя особа 17).

В обґрунтування своїх позовних вимог позивач зазначає, що проведення III З'їзду адвокатів України, що складався, на її переконання, із чотирьох частин, відбулось не у спосіб та порядок, що передбачені нормами чинного законодавства, а прийняті на ньому рішення не відповідають та прямо порушують вимоги Конституції України, норми чинного



законодавства та особисті права й законні інтереси Коваль К.П. у сфері публічно-правових відносин.

В судовому засіданні позивач позовні вимоги повністю підтримала та просила їх задовольнити.

26 січня 2016 року на адресу суду від позивача надійшли письмові пояснення.

Недержавна некомерційна професійна організація «Національна асоціація адвокатів України» в особі Ради адвокатів України (відповідач 5) подала письмові заперечення, в яких просила в задоволенні позовних вимог відмовити в повному обсязі.

Відповідач 5 подав суду клопотання від 26.01.2016 про розгляд справи за його відсутності.

08 лютого 2016 року на адресу суду від представника відповідача 5 надійшли додаткові письмові пояснення.

Член Вищої ради юстиції Гречківський Павло Миколайович (відповідач 6) подав заперечення проти позову, в яких просив в задоволенні позовних вимог відмовити в повному обсязі.

В судовому засіданні представник відповідача 6 проти задоволення адміністративного позову заперечував.

Член Вищої ради юстиції Лесько Алла Олексіївна (відповідач 7) подала письмові пояснення, в яких просила в задоволенні позовних вимог відмовити, крім того, просила розгляд справи провести у її відсутність.

Член Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів Коваленко Анатолій Анатолійович (відповідач 13) подав заперечення на адміністративний позов, в яких просив в задоволенні позовних вимог щодо до нього відмовити.

В судовому засіданні представник відповідача 13 проти задоволення адміністративного позову заперечував.

Від Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дроздова Олександра Михайловича (відповідач 10) 26.01.2016 надійшло клопотання про розгляд справи за його відсутності.

Відповідачі 1-4, 8-12 своїми правами на подання заперечень проти адміністративного позову, пояснень, передбаченими статтею 49 Кодексу адміністративного судочинства України, не скористалися.

В судовому засіданні представник відповідача 8 та відповідач 9 проти задоволення адміністративного позову заперечували.

Вища рада юстиції (третья особа 4) подала письмові пояснення від 22.12.2015 та додаткові пояснення від 05.02.2016, в яких ВРЮ просила в задоволенні позовних вимог повністю відмовити.

В судовому засіданні представник третьої особи 4 проти задоволення адміністративного позову заперечував.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України (третья особа 5) подала письмові пояснення від 19.01.2016 та додаткові пояснення від 02.02.2016, в яких ВККС України просила в задоволенні позовних вимог відмовити.

В судовому засіданні представник третьої особи 5 проти задоволення адміністративного позову заперечував.

Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури (третья особа 6) подала письмові заперечення від 22.12.2015 та додаткові пояснення до заперечень від 22.12.2015, в яких ВКДКА просила в задоволенні позовних вимог відмовити в повному обсязі.

В судовому засіданні представник третьої особи 6 проти задоволення адміністративного позову заперечував.

Представник Загарії Валентина Миколайовича (третья особа 9) надав письмові пояснення, в яких просив позов адвоката Коваль Катерини Петрівни в частині визнання протиправними та скасування рішення III З'їзду адвокатів України від 03 липня 2015 року щодо відкликання Загарії В.М. з посади Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури задовольнити.

Від представника третьої особи 9 надійшло клопотання про розгляд справи за

відсутності Загарії Валентина Миколайовича.

Представник Макарова Олега Анатолійовича (третья особа 10) надав письмові пояснення, в яких на повноту, всебічність та об'єктивність розгляду справи поклався на суд.

В судовому засіданні представник третьої особи 10 позов підтримав частково.

Від Генеральної прокуратури України (третья особа 3) надійшов лист, в якому остання просила розгляд справи провести без участі представника Генеральної прокуратури України.

Треті особи 1-3, 7-8, 11-17 своїми правами на подання заперечень проти адміністративного позову, пояснень, передбаченими статтею 49 Кодексу адміністративного судочинства України, не скористалися.

В судовому засіданні представник третьої особи 7 та треті особи 16-17 позовні вимоги підтримали, представник третьої особи 8 проти задоволення адміністративного позову заперечував.

Відповідно до вимог частини шостої статті 128 Кодексу адміністративного судочинства України, в зв'язку з неявкою в судове засідання 26.01.2016 представників відповідачів 1-5, відповідача 7, 9, 10-12 та представників третіх осіб 1-3, 9, 11-15, суд дійшов висновку про розгляд справи у письмовому провадженні.

Розглянувши подані особами, які беруть участь справі документи і матеріали, заслухавши пояснення їх представників, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, колегія суддів, -

ВСТАНОВИЛА:

Позивач - Коваль Катерина Петрівна є адвокатом, відповідно до свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 2229 від 23.06.2005, копія якого наявна в матеріалах справи.

24 жовтня 2014 року Рада адвокатів України (далі - РАУ), керуючись Розділом XIII «Перехідні положення» Закону України «Про прокуратуру», прийнятого Верховною Радою України 14.10.2014, з метою призначення представника від адвокатури до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, відповідно до статей 54 та 55 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Положення про Раду адвокатів України, прийняла рішення «Про скликання III З'їзду адвокатів України» № 133 (із змінами, внесеними рішенням Ради адвокатів України № 169 від 25.10.2014), відповідно до якого вирішила:

- п. 1: включити до порядку денного засідання Ради адвокатів України 24-25 жовтня 2014 року питання щодо скликання III З'їзду адвокатів України;

- п. 2: скликати III З'їзд адвокатів України та зобов'язати Раду адвокатів України забезпечити його проведення;

- п. 3: секретарю Ради адвокатів України про прийняте рішення розмістити повідомлення на офіційному веб-сайті НААУ та повідомити ради адвокатів регіонів, кваліфікаційно-дисциплінарні комісії адвокатури та ревізійні комісії адвокатів регіонів (Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), Вищу кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури, Вищу ревізійну комісію адвокатури.

Також, 24.10.2014 Радою адвокатів України на підставі рішення «Про скликання III З'їзду адвокатів України» (із змінами) № 133 від 24.10.2014, керуючись статтями 54, 55 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Положенням про Раду адвокатів України, прийнято рішення «Про встановлення квоти представництва делегатів на III З'їзд адвокатів України» № 134 (із змінами, внесеними рішенням Ради адвокатів України № 169 від 25.10.2014), відповідно до якого вирішено, зокрема, встановити квоту представництва делегатів на III З'їзд адвокатів України - 1 (один) делегат від 100 (ста) адвокатів, відомості про яких включені до Єдиного реєстру адвокатів України, відповідно до затвердженого Радою адвокатів України Порядку ведення Єдиного реєстру адвокатів України; що участь у роботі III З'їзду адвокатів України з правом голосу щодо питань

порядку денного (кооптуються) беруть члени Ради адвокатів України, Голова Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури і його заступники та Голова Вищої ревізійної комісії адвокатури, на яких покладається організаційно-технічне забезпечення З'їзду.

Також, 24.10.2014 Радою адвокатів України, з метою визначення місця проведення III З'їзду адвокатів України, публікації оголошення про його проведення у друкованому виданні, визначення питань, що виносяться на обговорення, кошторису витрат тощо, заслухавши пропозиції Голови та членів Ради адвокатів України, відповідно до статей 54, 55 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», керуючись Положенням про Раду адвокатів України, прийнято рішення «Щодо організаційних заходів із проведення III З'їзду адвокатів України» № 136 (із змінами, внесеними рішеннями Ради адвокатів України № 169, № 170 від 25.10.2014), відповідно до якого вирішено:

- п. 1: III З'їзд адвокатів України скликати на « 20-21» листопада 2014 року;
- п. 2: місцем проведення III З'їзду адвокатів України визначити приміщення Евентум Хол (Eventum Hall) за адресою: Закарпатська область, місто Мукачеве, вулиця Автомобілістів, 13. У випадку неможливості оренди вказаного приміщення, дозволити Голові Ради адвокатів України визначитись із укладенням договору на приміщення за іншою адресою;
- п. 3: розпочати реєстрацію делегатів III З'їзду адвокатів України о 10 год. 00 хв., роботу III З'їзду адвокатів України - об 11 год. 00 хв.;
- п. 4: друкованим органом для публікації оголошення про проведення III З'їзду адвокатів України визначити газету «Урядовий кур'єр». Оголошення про дату, час та місце проведення III З'їзду адвокатів України та питання, що виносяться на його обговорення, опублікувати не пізніше ніж за 20 днів до дати його проведення;
- п. 5: витрати на організаційне забезпечення з проведення III З'їзду адвокатів України здійснювати за рахунок Національної асоціації адвокатів України, Ради адвокатів України, а витрати, пов'язані з участю делегатів III З'їзду адвокатів України, - за рахунок рад адвокатів регіонів, якщо такі витрати передбачені кошторисом, або за власний рахунок делегатів;
- п. 6: до порядку денного III З'їзду адвокатів України включити такі питання: затвердження Регламенту III З'їзду адвокатів України; призначення представника до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів; щодо призначення членів Вищої ради юстиції; доповідь Голови Ради адвокатів України, Національної асоціації адвокатів України (далі - НААУ); Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури; Голови Вищої ревізійної комісії адвокатури; про зміни до Положення про Вищу ревізійну комісію адвокатури та її склад; різне;
- п. 7: секретарю Ради адвокатів України про прийняте рішення розмістити повідомлення на офіційному веб-сайті НААУ та повідомити ради адвокатів регіонів, кваліфікаційно-дисциплінарні комісії адвокатури та ревізійні комісії адвокатів регіонів (Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), Вищу кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури, Вищу ревізійну комісію адвокатури.

Також, 24.10.2014 Радою адвокатів України, відповідно до рішень Ради адвокатів України «Про скликання III З'їзду адвокатів України» № 133 (із змінами), «Про встановлення квоти представництва делегатів на III З'їзд адвокатів України» № 134 (із змінами) та «Щодо організаційних заходів із проведення III З'їзду адвокатів України» № 136 (із змінами) від 24 жовтня 2014 року, керуючись статтями 54 та 55 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Положенням про Раду адвокатів України, прийнято рішення «Про затвердження Порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України та проекту Регламенту III З'їзду адвокатів України» № 137 (із змінами, внесеними рішенням Ради адвокатів України № 169 від 25.10.2014), відповідно до якого вирішено затвердити Порядок підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України та проект Регламенту III З'їзду адвокатів України.

Оголошення про проведення III З'їзду адвокатів України та його порядок денний було опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» № 199 (5328) від 28.10.2014.

20 листопада 2014 року у м. Мукачеве, на III З'їзді адвокатів України було прийнято

ряд рішень, зокрема, з результатом у 186 голосів «За» затверджено порядок денний III З'їзду (далі - рішення № 1), з результатом у 150 голосів «За» затверджено Регламент III З'їзду адвокатів України в редакції, запропонованій Радою адвокатів України (далі - рішення № 2) та з результатом у 131 голос «За» представником від III З'їзду адвокатів України до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів призначено Коваленка Анатолія Анатолійовича (далі - рішення № 3).

20 листопада 2014 року у роботі III З'їзду адвокатів України було оголошено перерву.

05 березня 2015 року члени Ради адвокатів України, як члени організаційного комітету по вирішенню організаційних питань з проведення III З'їзду адвокатів України, розглянувши звернення 14 регіональних рад адвокатів регіонів Одеської, Харківської, Волинської, Рівненської, Хмельницької, Кіровоградської, Черкаської, Сумської, Закарпатської, Вінницької, Чернігівської, Івано-Франківської, Дніпропетровської, Київської областей щодо включення додатково до порядку денного III З'їзду адвокатів України питання про обрання члена Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії суддів України у зв'язку з прийняттям Верховною Радою України 12 лютого 2015 року Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», а також звернення Голови Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Козьякова С.Ю. від 02.03.2015 № 30-3222/15 про можливість включення до порядку денного З'їзду адвокатів України питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, заслухавши пропозиції та зауваження, керуючись статтями 54, 55 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Розділом II Положення про Раду адвокатів України та рішенням Ради адвокатів України «Про затвердження Порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України та проекту Регламенту III З'їзду адвокатів України» від 24.10.2014 № 137 (із змінами) вирішили включити до порядку денного III З'їзду адвокатів України питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Оскільки законодавством передбачена особлива і спеціальна процедура реєстрації і подання документів кандидатами на посаду членів Вищої ради юстиції (документи подаються до Секретаріату Вищої ради юстиції за 45 днів до початку З'їзду), 06.03.2015 Голова Ради адвокатів України листом вих. № 170/0/2-15, керуючись статтею 6² Закону України «Про Вищу раду юстиції», повідомила керівника Секретаріату Вищої ради юстиції про те, що питання відносно призначення членів Вищої ради юстиції включено до порядку денного III З'їзду адвокатів України і проведення останнього відбудеться 24-25 квітня 2015 року у приміщенні Будинку кіно за адресою: м. Київ. вул. Саксаганського. 6.

Цього ж дня (06.03.2015) зазначена інформація була оприлюднена на офіційному сайті Вищої ради юстиції та відповідно до положень статті 6² Закону України «Про Вищу раду юстиції» оголошено про прийом документів від кандидатів на призначення членами Вищої ради юстиції З'їздом адвокатів України.

25 березня 2015 року відповідна інформація про кандидатів на призначення членами Вищої ради юстиції З'їздом адвокатів України, разом із поданими кандидатами документами була оприлюднена на офіційному сайті Вищої ради юстиції: <http://www.vru.gov.ua/>.

Секретаріат Вищої ради юстиції листом «Щодо формування переліків кандидатів для призначення членами Вищої ради юстиції» вих. № 2173/0/9-15 від 25.03.2015 надіслав Голові Ради адвокатів Харківської області Гайворонській В.В. - Голові III З'їзду адвокатів України перелік кандидатів для призначення членами Вищої ради юстиції з'їздом адвокатів України - суддів та суддів у відставці та перелік кандидатів для призначення членами Вищої ради юстиції з'їздом адвокатів України, які не є суддями або суддями у відставці.

27 березня 2015 року вищезазначена інформація додатково була опублікована у газеті «Голос України» № 55 (6059).

Оголошення про день, час та місце продовження роботи III З'їзду адвокатів України після перерви та питання, що виносяться на його обговорення було опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» № 58 (5432) від 31.03.2015.

III З'їзд адвокатів України, після перерви у роботі, оголошеної 20.11.2014 року, розглянув наступні питання: щодо призначення членів Вищої ради юстиції; обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; різне.

Секретаріат Вищої ради юстиції листом вих. № 2811/0/9-15 від 23.04.2015 надіслав Головуючій на III З'їзді адвокатів України Гайворонській В.В. результати проведення перевірки, спеціальної перевірки щодо відповідності кандидатів для призначення на посади члена Вищої ради юстиції законодавчо визначеним кваліфікаційним вимогам, а саме: копії заяв кандидатів; проекти інформаційних довідок; копії довідок спеціальної перевірки.

Так, 25 квітня 2015 року у приміщенні Будинку кіно за адресою: м. Київ, вул. Саксаганського, 6 III З'їзд адвокатів України продовжив свою роботу та відповідно до порядку денного за результатами таємного голосування прийняв ряд рішень, зокрема, з результатом у 157 та 134 «За» членами Вищої ради юстиції призначено, відповідно, суддю Лесько Аллу Олексіївну та адвоката Гречківського Павла Миколайовича (далі - рішення № 4).

Вказані вище особи склали присягу члена Вищої ради юстиції.

За браком голосів не вдалося призначити із числа кандидатів, які не є суддями або суддями у відставці ще одного члена Вищої ради юстиції, а тому, 25 квітня 2015 року у роботі III З'їзду адвокатів України було оголошено перерву до червня 2015 року, надавши Головуючій III З'їзду адвокатів України визначитися та оголосити день, час та місце продовження роботи III З'їзду.

27 квітня 2015 року Головуюча III З'їзду адвокатів України відповідно до рішення III З'їзду адвокатів України від 25 квітня 2015 року та оргкомітету З'їзду від 05 березня 2015 року, керуючись вимогами ч. 2 ст. 103 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» офіційно листом повідомила керівника Секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про продовження після перерви роботи III З'їзду адвокатів України 12-13 червня 2015 року, на якому буде розглянуто питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

27 квітня 2015 року зазначена інформація була оприлюднена на офіційному сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» оголошено про прийом документів від кандидатів на обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України З'їздом адвокатів України.

12 травня 2015 року завершився прийом документів від кандидатів на обрання членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з'їздом адвокатів України та сформовано відповідний перелік кандидатів, який був опублікований на офіційному веб-сайті ВККСУ, у газеті «Голос України», та направлений Голові Ради адвокатів України 14 травня 2015 року.

Оголошення про день, час та місце продовження роботи III З'їзду адвокатів України після перерви та питання, що виносяться на його обговорення було опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» № 88 (5462) від 20.05.2015.

III З'їзд адвокатів України після перерви у роботі, оголошеної 25 квітня 2015 року розглянув наступні питання: щодо призначення членів Вищої ради юстиції; обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; різне.

11 червня 2015 року в.о. Голови ВККСУ листом № 22-7701/15 надіслав Голові Ради адвокатів України Ізовітовій Л.Г. інформацію про кандидатів, які мають намір бути обраними членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з'їздом адвокатів України та звернулися до секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України із відповідною заявою (у вигляді заяв про намір бути обраним членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та інформації про результати спеціальної перевірки відомостей стосовно кандидатів на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України).

У той же час колегією суддів встановлено, що кількість обраних делегатів III З'їзду адвокатів України рішенням мандатної комісії від 12.06.2015 було зменшено на 34 делегати від конференції адвокатів міста Києва, яких було включено до реєстраційного списку згідно квоти.

Таким чином, після зменшення складу З'їзду, загальна кількість обраних делегатів склала 225 осіб із 27 регіонів України.

Так, 12 червня 2015 року у приміщенні Будинку кіно за адресою: м. Київ, вул. Саксаганського, 6 III З'їзд адвокатів України продовжив свою роботу та відповідно до

порядку денного за результатами таємного голосування прийняв ряд рішень, зокрема, з результатом у 138 «За» членом Вищої ради юстиції призначено адвоката Беляневича Вадима Едуардовича (далі - рішення № 5).

Останній склав присягу члена Вищої ради юстиції.

Цього ж дня (12.06.2015) на III З'їзді адвокатів України за результатами чергового таємного голосування обраних делегатів III З'їзду з обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (отримали бюлетені 188 обраних делегата) жоден з кандидатів на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не отримав необхідної кількості голосів для обрання (за адвоката Головченко Ольгу Олександрівну проголосувало 22 обраних делегатів III З'їзду, за адвоката Дроздова Олександра Михайловича - 85 обраних делегатів III З'їзду, за адвоката Луцюка Павла Сергійовича - 77 обраних делегатів III З'їзду).

Цього ж дня (12.06.2015) на III З'їзді адвокатів України повторно за результатами таємного голосування обраних делегатів III З'їзду з обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (отримали бюлетені 164 обраних делегата) жоден з кандидатів на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не отримав необхідної кількості голосів для обрання (за адвоката Головченко Ольгу Олександрівну проголосувало 10 обраних делегатів III З'їзду, за адвоката Дроздова Олександра Михайловича - 87 обраних делегатів III З'їзду, за адвоката Луцюка Павла Сергійовича - 67 обраних делегатів III З'їзду).

В зв'язку з тим, що згідно результатів таємного голосування стосовно члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не обрано жодного делегата, 12 червня 2015 року у роботі III З'їзду адвокатів України було оголошено перерву до 03 липня 2015 року та повідомлено, що продовження роботи III З'їзду адвокатів України після перерви відбудеться у приміщенні Будинку кіно за адресою: м. Київ, вул. Саксаганського, 6.

15 червня 2015 року Недержавна некомерційна професійна організація «Національна асоціація адвокатів України» розмістила на своєму офіційному веб-сайті аналогічне оголошення, в якому також було поінформовано про початок реєстрації делегатів III З'їзду адвокатів України та про початок його роботи 03 липня 2015 року після перерви.

III З'їзд адвокатів України після перерви у роботі, оголошеної 12 червня 2015 року, розглянув наступні питання: про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; різне.

Під час слухання питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, кандидат на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Дроздов Олександр Михайлович зняв свою кандидатуру.

Після чого за наслідками голосування було затверджено бюлетень для таємного голосування для обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, до якого були внесені наступні кандидати, які не є судьями або судьями у відставці: Головченко Ольга Олександрівна та Луцюк Павло Сергійович.

Так, 03 липня 2015 року у приміщенні Будинку кіно за адресою: м. Київ, вул. Саксаганського, 6 III З'їзд адвокатів України продовжив свою роботу та відповідно до порядку денного за результатами таємного голосування прийняв наступне рішення, а саме з результатом у 123 «За» членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України призначено адвоката Луцюка Павла Сергійовича (далі - рішення № 6).

У той же час, під час виготовлення бюлетенів для таємного голосування, делегатами III З'їзду адвокатів України було вирішено інше питання порядку денного III З'їзду - «Різне».

За результатами розгляду питань, включених до питання «Різне», делегатами III З'їзду адвокатів України було у тому числі вирішено:

- створити робочу групу для доопрацювання законопроекту змін до законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, який подано народними депутатами Купрієнко О.В., Ляшко О.В., Геращенко А.Ю. та приведення його у відповідність до вимог чинного законодавства, викласти зміни в Конституцію України, а саме розділ «Адвокатура»; доручити редакційній комісії оформити це Резолюцією З'їзду, яку доручити підписати Головуючій З'їзду та направити Президенту України;

- прийняти Резолюцію З'їзду із проблемних питань безоплатної правової допомоги, із якою звернутися до Президента України, Верховної Ради України, Кабінету Міністрів

України, Міністра юстиції України та до міжнародних організацій. Текст резолюції доручити підготувати Редакційній комісії З'їзду. До Резолюції включити наступні положення:

1) неприпустимості проведення конкурсу серед адвокатів з метою визначення їх придатності до надання безоплатної вторинної правової допомоги за участю чиновників системи Міністерства юстиції України;

2) неприпустимості запровадження державних механізмів оцінки якості надання безоплатної правової допомоги адвокатами;

3) неприпустимості утримання надмірного штату працівників центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги за рахунок коштів, які мають бути направлені на забезпечення безоплатної правової допомоги безпосередньо;

4) неприпустимості запровадження не виправдано надмірних вимог до фінансової звітності та встановлення залежності від часу її подання розміру сплачуваних адвокатам коштів;

5) неприпустимості призначення керівниками центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги осіб, які не мають статусу адвокатів, що наразі стало поширеним явищем за сприяння Координаційного центру з надання правової допомоги Міністерства юстиції України та створенням, у зв'язку із цим умов, для можливого втручання в охоронювану законом адвокатську таємницю;

6) звернутись за законодавчим вирішенням питання про адміністрування безоплатної правової допомоги адвокатурою, а її фінансування - Міністерством юстиції України;

7) засудити та вважати неприпустимими, направленними на підрив довіри, професійної репутації, авторитету та престижу кожного адвоката України, висловлювання директора Координаційного центру з надання правової допомоги Міністерства юстиції України, адвоката Вишневського А.В. 15 червня 2015 року під час Конференції «Судова реформа: стратегічне планування та подальші кроки»;

8) направити до Міністра юстиції України листа, в якому висловити позиції З'їзду по проблемам безоплатної правової допомоги і про оцінку з'їздом висловлювань директора Координаційного центру з надання правової допомоги Міністерства юстиції України адвоката Вишневського А.В. 15 червня 2015 року на Конференції «Судова реформа: стратегічне планування та подальші кроки» у Верховному Суді України, як направлене на підрив професійної репутації, довіри, авторитету та престижу кожного адвоката України та висловити прохання розглянути питання щодо невідповідності Вишневського Андрія Володимировича займаній посаді директора;

9) доручити Раді адвокатів України створити Комісію із проблемних питань безоплатної правової допомоги та виконання Меморандуму, укладеного з Міністерством юстиції України та отримати звіт Координаційного центру безоплатної правової допомоги щодо фінансування;

- достроково відкликати з посади Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Загарію Валентина Миколайовича;

- достроково відкликати з посади заступника Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Макарова Олега Анатолійовича;

- скасувати рішення Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, прийняте 02 липня 2015 року у м. Одесі, з питань роботи органів адвокатського самоврядування міста Києва та Київської області як таке, що прийняте поза межами законодавчо визначених повноважень; звернути увагу членів Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури на відсутність у Комісії повноважень на прийняття рішень, які носять регуляторний характер та є обов'язковими для виконання всіма адвокатами, у тому числі з питань роботи органів адвокатського самоврядування, з урахуванням норм Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»; встановити, що адвокати з адресою робочого місця в м. Києві, які отримали свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю в КДКА Київської області або Раді адвокатів Київської області та подали до Ради адвокатів Київської області заяву про внесення відомостей до Єдиного реєстру адвокатів України, виявивши бажання перебувати у складі адвокатів

Київської області, підпадають під компетенцію органів адвокатського самоврядування Київської області. Зазначені адвокати беруть участь в адвокатському самоврядуванні Київської області, сплачують щорічні внески на рахунок Ради адвокатів Київської області, реалізують інші права і обов'язки, передбачені Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а також підлягають дисциплінарній відповідальності в Кваліфікаційно-дисциплінарній комісії адвокатури Київської області, крім членів органів адвокатського самоврядування цього регіону, дисциплінарні справи стосовно яких розглядаються з урахуванням приписів статті 63 Правил адвокатської етики. Переміщення таких адвокатів із Київської області до м. Києва та навпаки відбувається виключно за умови отримання у раді адвокатів відповідного регіону трансферного витягу;

- прийняти Резолюцію III З'їзду адвокатів України про звернення до Генерального прокурора України щодо бездіяльності правоохоронних органів Чернігівської області при розслідуванні порушень, допущених попереднім керівництвом органів адвокатського самоврядування Чернігівської області;

- вважати загальні види дисциплінарних стягнень, передбачені статтею 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», такими, що застосовуються до адвокатів, які не виконують рішення вищих органів адвокатського самоврядування щодо сплати щорічних внесків на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, у тому числі можуть розцінюватись як грубе порушення Правил адвокатської етики, підтвердити із цього питання раніше прийняті рішення Ради адвокатів України, дане рішення доручити доопрацювати редакційній комісії З'їзду;

- висловити недовіру та достроково відкликати з посади заступника Голови Ради адвокатів України Коваль Катерину Петрівну;

- затвердити зміни до Статуту Недержавної некомерційної професійної організації «Національна асоціація адвокатів України» окремим додатком у наступній редакції:

1. Пункт 2.1. Статуту НЕДЕРЖАВНОЇ НЕКОМЕРЦІЙНОЇ ПРОФЕСІЙНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ «НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ АДВОКАТІВ УКРАЇНИ» після слів «..., захисту прав та законних інтересів адвокатів.» доповнити словами «, задоволення їх професійних, суспільних, соціальних, культурних та інших інтересів.»;

2. Викласти пункт 3.8. Статуту НЕДЕРЖАВНОЇ НЕКОМЕРЦІЙНОЇ ПРОФЕСІЙНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ «НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ АДВОКАТІВ УКРАЇНИ» у наступній редакції:

« 3.8. Майно та кошти, набуті Організацією або створеними нею юридичними особами в результаті їх господарської та іншої діяльності у відповідності до статутних цілей, мети та завдань НААУ, використовуються виключно на виконання статутних завдань Організації або на благодійні цілі й не можуть розподілятися між її членами.»;

3. Викласти пункт 15.3. Статуту НЕДЕРЖАВНОЇ НЕКОМЕРЦІЙНОЇ ПРОФЕСІЙНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ «НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ АДВОКАТІВ УКРАЇНИ» у наступній редакції:

« 15.3. Для виконання своєї статутної мети та завдань (цілей) утримання НААУ може здійснюватися за рахунок:

- 1) щорічних внесків членів НААУ на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування;
- 2) добровільних внесків членів НААУ, адвокатських бюро, адвокатських об'єднань;
- 3) добровільних внесків фізичних та юридичних осіб;
- 4) коштів та іншого майна, що передані НААУ її членами (учасниками), органами державної влади чи місцевого самоврядування, міжнародними організаціями тощо;
- 5) коштів та іншого майна, набутих Організацією або створеними нею юридичними особами в результаті їх господарської та іншої діяльності у відповідності до статутних цілей, мети та завдань НААУ;
- 6) майна, придбаного за рахунок власних коштів;
- 7) майна, тимчасово наданого у користування (крім розпорядження);
- 8) внесків на забезпечення проходження стажування для отримання особою свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю;
- 9) дотацій або субсидій, отриманих із державного або місцевого бюджетів, державних

цільових фондів або в межах технічної чи благодійної, у тому числі гуманітарної, допомоги, крім дотацій на регулювання цін на платні послуги, які надаються таким неприбутковим організаціям або через них їх одержувачам згідно із законодавством України з метою зниження рівня таких цін;

10) коштів за ордерні книжки, посвідчення, обробку даних та інше;

11) пасивних доходів;

12) коштів, що надходять у результаті розподілу щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування між органами адвокатського самоврядування;

13) інших не заборонених законом джерел.»;

4. Викласти пункт 16.1. Статуту НЕДЕРЖАВНОЇ НЕКОМЕРЦІЙНОЇ ПРОФЕСІЙНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ «НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ АДВОКАТІВ УКРАЇНИ» у наступній редакції:

« 16.1. НААУ веде бухгалтерський та податковий обліки у відповідності до вимог чинного законодавства України.».

Вповноважити Голову Недержавної некомерційної професійної організації «Національна асоціація адвокатів України» на підписання змін до Статуту, а також на проведення державної реєстрації змін до Статуту з правом повноваження на такі дії третіх осіб;

- Національній асоціації адвокатів України вступити до Ради адвокатських та правових товариств Європи (ССВЕ) та Міжнародної асоціації адвокатів (ІВА), а також надати згоду на застосування Правил професійної етики Ради адвокатських та правових товариств Європи (ССВЕ);

- обрати заступником Голови Ради адвокатів України Кухаря Олексія Івановича;

- обрати Головою Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дроздова Олександра Михайловича;

- обрати заступником Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Грабовського Юрія Леонідовича;

- осудити адвокатів, які приймають участь у роботі ДНР, ЛНР та доручити РАУ розробити заходи і сприяти у вирішенні поточних питань, які будуть виникати у будь-яких адвокатів, а зокрема у адвокатів м. Севастополя, Криму, Луганської, Донецької областей, перенесення Ради адвокатів АР Крим до Херсону.

Після вирішення всіх питань, включених до розгляду в порядок денний III З'їзду адвокатів України, Головуючою III З'їзду було оголошено III З'їзд адвокатів України закритим.

Незгода з вказаними вище рішеннями, ухваленими III З'їздом адвокатів України, у період з 20.11.2014 по 03.07.2015, та необхідність у встановленні відсутності повноважень відповідачів 6-13 обумовили позивача звернутись до суду.

Оцінивши за правилами статті 86 Кодексу адміністративного судочинства України надані особами, які беруть участь у справі докази та пояснення їх представників, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні, та враховуючи всі наведені обставини, колегія суддів не погоджується з доводами Адвоката Коваль Катерини Петрівни, виходячи з наступного.

Згідно з ст. 19 Конституції України правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Надаючи правову оцінку відносинам, що виникли між сторонами, колегія суддів виходить з наступного.

05 липня 2012 року прийнято Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» № 5076-VI (далі - Закон № 5076-VI), яким визначено, що в Україні діє адвокатське самоврядування - гарантоване державою право адвокатів самостійно вирішувати питання організації та діяльності адвокатури в порядку, встановленому цим

Законом.

З'їзд адвокатів України є вищим органом адвокатського самоврядування України та скликається Радою адвокатів України не рідше одного разу на три роки. З'їзд адвокатів України скликається у шістдесятиденний строк за ініціативою Ради адвокатів України або на вимогу не менш як однієї десятої від загальної кількості адвокатів, включених до Єдиного реєстру адвокатів України, або не менш як однієї третини рад адвокатів регіонів (ст. 54 Закону № 5076-VI).

Адвокатське самоврядування ґрунтується на принципах виборності, гласності, обов'язковості для виконання адвокатами рішень органів адвокатського самоврядування, підзвітності, заборони втручання органів адвокатського самоврядування у професійну діяльність адвоката. Брати участь у роботі органів адвокатського самоврядування та бути обраними до їх складу можуть лише адвокати України (ст. 43 Закону № 5076-VI).

Завданнями адвокатського самоврядування є: 1) забезпечення незалежності адвокатів, захист від втручання у здійснення адвокатської діяльності; 2) підтримання високого професійного рівня адвокатів; 3) утворення та забезпечення діяльності кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури; 4) створення сприятливих умов для здійснення адвокатської діяльності; 5) забезпечення відкритості інформації про адвокатуру та адвокатську діяльність; 6) забезпечення ведення Єдиного реєстру адвокатів України; 7) участь у формуванні Вищої ради юстиції у порядку, визначеному законом (ст. 44 Закону № 5076-VI).

Відповідно до ч. ч. 6-8 ст. 54 Закону № 5076-VI з'їзд адвокатів України є правомочним, якщо в ньому бере участь більше половини обраних делегатів, які представляють більшість конференцій адвокатів регіонів.

З'їзд адвокатів України: 1) обирає голову і заступників голови Ради адвокатів України, голову і заступників голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, голову і членів Вищої ревізійної комісії адвокатури та достроково відкликає їх з посад; 2) затверджує статут Національної асоціації адвокатів України та вносить до нього зміни; 3) затверджує правила адвокатської етики; 4) затверджує положення про Раду адвокатів України, положення про Вищу кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури, положення про Вищу ревізійну комісію адвокатури; 5) розглядає та затверджує звіти Ради адвокатів України, Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, висновки Вищої ревізійної комісії адвокатури; 6) призначає трьох членів Вищої ради юстиції; 7) затверджує кошторис Ради адвокатів України, кошторис Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, затверджує звіт, про їх виконання; 8) здійснює інші повноваження відповідно до цього Закону.

З'їзд адвокатів України може прийняти рішення про сплату щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, визначити напрями їх використання та відповідальність за несплату внесків.

Рішення з'їзду адвокатів України приймаються шляхом голосування більшістю голосів делегатів, що беруть участь у з'їзді.

Згідно з ст. 55 Закону № 5076-VI у період між з'їздами адвокатів України функції адвокатського самоврядування виконує Рада адвокатів України, повноваження і порядок роботи якої визначаються цим Законом та положенням про Раду адвокатів України, що затверджується з'їздом адвокатів України.

За приписами п. п. 1-2 ч. 4 ст. 55 Закону № 5076-VI, Рада адвокатів України складає порядок денний, забезпечує скликання та проведення з'їзду адвокатів України, визначає квоту представництва, порядок висування та обрання делегатів конференції адвокатів регіонів, з'їзду адвокатів України.

З наведеного вбачається, що Рада адвокатів України, керуючись розділом XIII «Перехідні положення» Закону України «Про прокуратуру», діючи у відповідності до наданих повноважень та на підставі ст. ст. 54, 55 Закону № 5076-VI скликала III З'їзд адвокатів України, встановила квоту представництва делегатів на III З'їзд адвокатів України, затвердила організаційні заходи із проведення III З'їзду адвокатів України, порядок його підготовки та проведення, що відображається у матеріалах справи, а саме в рішеннях Ради

адвокатів України за № № 133, 134, 136 та 137 від 24.10.2014.

Колегія суддів вважає необґрунтованими твердження позивача щодо неналежного повідомлення Радою адвокатів України про час та місце початку проведення III З'їзду адвокатів України, зокрема, неповідомлення делегатів від міста Києва про час і місце початку проведення такого З'їзду, з огляду на наступне.

Відповідно до ч. 5 ст. 54 Закону № 5076-VI про день, час і місце початку роботи з'їзду адвокатів України та питання, що вносяться на його обговорення, адвокати повідомляються не пізніше як за двадцять днів до дня початку роботи з'їзду.

Як вбачається з матеріалів справи, 20 листопада 2014 року III З'їзд адвокатів України розпочав свою роботу у день, час і місці, визначеному у рішеннях Ради адвокатів України: Закарпатська область, м. Мукачеве, вул. Автомобілістів, 13. приміщення Евентум Хол (Eventum Hall).

Адвокати України повідомлені про день, час і місце початку роботи та про питання, що вносяться на обговорення III З'їзду адвокатів України за двадцять днів до дня початку його роботи шляхом публікації у газеті Урядовий кур'єр № 199 (5328) від 28.10.2014.

Враховуючи наведене та те, що ч. 5 ст. 54 Закону № 5076-VI є імперативною нормою лише щодо початку роботи з'їзду, який розпочав свою роботу 20.11.2014, приписи цієї статті з'їздом не могли бути порушені під час продовження роботи III З'їзду адвокатів України, а саме: 24-25 квітня 2015 року, 12-13 червня 2015 року та 03 липня 2015 року.

В подальшому, як з'ясовано колегією суддів, місце проведення III З'їзду адвокатів України - м. Мукачеве 20.11.2014 року залишилось незмінним.

Як встановлено під час розгляду справи, через відсутність доступу до приміщення Евентум Хол, було прийнято рішення про зміну адреси проведення III З'їзду адвокатів України, розпочатого біля його приміщення, та визначено нову адресу продовження роботи III З'їзду в тому ж місті Мукачеве, але в приміщенні Національного університету біоресурсів і природокористування України «Мукачівський аграрний коледж» по вул. Матросова, 32.

При цьому, колегія суддів звертає увагу, що не знайшли свого підтвердження доводи позивача щодо протиправного недопущення делегатів від конференції адвокатів міста Києва на III З'їзд адвокатів України, а також твердження про те, що не мали змоги бути обраними на III З'їзд адвокати, які не сплатили щорічний внесок.

Натомість колегією суддів встановлено не бажання делегатів, обраних конференцією адвокатів міста Києва, брати участь у роботі з'їзду, який розпочинається з реєстрації делегатів для встановлення правомочності з'їзду.

Колегія суддів прийшла до висновку, що кожен делегат з'їзду адвокатів має власні делеговані повноваження від конференції адвокатів регіону, а реалізація повноважень делегатів з'їзду адвокатів здійснюється виключно кожним делегатом особисто, згідно з Законом № 5076-VI та рішень Ради адвокатів України, у тому числі до реалізації цих повноважень делегатів з'їзду відноситься реєстрація, отримання мандатів, участь у голосуванні тощо. Відмова зареєструватися в якості делегата з'їзду, згідно з реєстраційним списком, є відмовою від участі у з'їзді адвокатів.

На підставі встановленої Радою адвокатів України квоти представництва на III З'їзд адвокатів України - 1 делегат від 100 адвокатів, відомості про яких включено в Єдиний реєстр адвокатів України, правильно визначена кількість делегатів від м. Києва - 34, прізвища яких, відповідно до визначеного голосуванням на конференції адвокатів міста Києва рейтингу, було внесено до загальних реєстраційних списків делегатів з'їзду від цього регіону, для реєстрації, отримання тимчасових посвідчень, мандатів делегатів з'їзду тощо.

Обрання делегатів на з'їзд адвокатів України є виключними повноваженнями конференцій адвокатів регіонів. Натомість, організатор III З'їзду адвокатів України не наділений правом визначення які саме 34 із 60 обраних конференцією адвокатів міста Києва делегатів будуть брати участь у роботі з'їзду.

Також не знайшло свого підтвердження та не відповідає дійсним обставинам справи твердження позивача щодо недопущення до участі в III З'їзді адвокатів України адвокатів, які не сплатили щорічні внески.

Не відповідає дійсним обставинам справи і твердження позивача про те, що виключно

з метою призначення представника від адвокатури до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів Радою адвокатів України було вирішено скликати III З'їзд адвокатів України (далі - З'їзд).

Відповідно до статті 1 Порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 24.10.2014 № 137, із змінами, З'їзд проводився відповідно до рішення Ради адвокатів України від « 24» жовтня 2014 року № 133 «Про скликання III З'їзду адвокатів України» з метою призначення представника від адвокатури до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів та інших питань, включених до його порядку денного.

При цьому, колегія судів звертає увагу на те, що до порядку денного III З'їзду адвокатів України згідно з рішенням Ради адвокатів України «Щодо організаційних заходів із проведення III З'їзду адвокатів України» від 24.10.2014 № 136 включені, окрім призначення представника до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, й інші питання, а саме: затвердження Регламенту III З'їзду адвокатів України; щодо призначення членів Вищої ради юстиції; доповідь Голови Ради адвокатів України, Національної асоціації адвокатів України, Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, Голови Вищої ревізійної комісії адвокатури; про зміни до Положення про ВРКА та її склад; різне.

Згідно з наявною в матеріалах справи копією протоколу III З'їзду адвокатів України (далі - Протокол) саме в такій редакції був затверджений порядок денний III З'їзду адвокатів України 20 листопада 2014 року (с. 16 Протоколу).

Одночасно колегія суддів вважає за необхідне звернути увагу на доводи позивача стосовно того, що 20.11.2014 група реєстрації не вправі була допускати до участі в роботі III З'їзду адвокатів України делегатів від Донецької області у кількості 34 осіб через те, що останні були обрані не у порядок та спосіб, що визначені законодавством та рішенням Ради адвокатів України «Про скликання конференції адвокатів Донецької області, затвердження Порядку висування та обрання делегатів конференції адвокатів Донецької області, Регламенту конференції адвокатів Донецької області та встановлення квоти представництва» (із змінами) від 24.10.2014 № 151 щодо призначення проведення конференції адвокатів Донецької області.

Зазначене вище, на думку позивача, засвідчує факт неправомочності першого етапу III З'їзду адвокатів України.

Однак, ці доводи позивача не знайшли свого підтвердження, оскільки докази нелегітимності конференції адвокатів Донецької області чи скасування рішення Ради адвокатів України від 24.10.2014 № 151 про призначення цієї конференції адвокатів відсутні.

Не знайшли свого підтвердження також доводи позивача про відсутність кворуму на III З'їзді адвокатів України 20.11.2014, необхідного для початку роботи З'їзду.

Як визначено статтями 16, 17 Порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України, робота З'їзду починається з визначення його повноважності (кворуму).

З'їзд вважається правомочним, якщо в його роботі беруть участь більше половини обраних делегатів, які представляють більшість конференцій адвокатів регіону (ст. 54 Закону № 5076-VI).

Повноважність З'їзду (кворум) визначається на момент закінчення реєстрації по кількості обраних делегатів, які своїми підписами у реєстраційному списку посвідчили факт своєї реєстрації.

У той же час, колегія суддів вважає за необхідне звернути увагу на те, що встановленим фактом є відсутність порушень при реєстрації делегатів, у тому числі делегатів на III З'їзд адвокатів України від конференції адвокатів міста Києва, уповноваженими Головою Ради адвокатів України делегатами З'їзду.

Відповідно до ст. 19 Порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України З'їзд відкриває Голова Ради адвокатів України та повідомляє про кількість обраних делегатів З'їзду, які становлять його склад, а також згідно відомостей, наданих Керівником групи реєстрації, доповідає про кількість зареєстрованих обраних делегатів та кількість регіонів, які вони представляють; кількість зареєстрованих кооптованих делегатів З'їзду.

У разі встановлення правомочності З'їзду (кворуму) відповідно до частини 6 статті 54 Закону № 5076-VI, Голова Ради адвокатів України повідомляє про можливість розпочати роботу З'їзду та обрання робочих органів З'їзду.

Так, відповідно до даних Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 3 Протоколу), згідно наданого Головою Реєстраційної групи Кухарем О.І., який очолив Реєстраційну групу із делегатів З'їзду, Протоколу реєстрації III З'їзду від 20 листопада 2014 року до списків делегатів на III З'їзд адвокатів було включено 354 особи. Цю кількість - 354 особи склали разом: обрані, запасні (резервні) та кооптовані делегати З'їзду.

Оскільки протоколів від конференції адвокатів від АР Крим та міста Севастополя не надходило, делегати не обирались, що свідчить про відсутність делегатів від цих двох регіонів із 27, а також делегати від міста Києва відмовились від пропозиції зареєструватися відповідно до Реєстраційного списку, про що Реєстраційною групою було складено акт, зареєструвалось 224 обраних делегатів III З'їзду адвокатів від 24 регіонів України із загальної кількості 259 обраних делегатів від 25 регіонів України (за квотою 1 делегат від 100 адвокатів).

Таким чином, вказану кількість делегатів було обрано 25 конференціями адвокатів регіонів (із 27), оскільки відомості про обрання делегатів на III З'їзд адвокатів України конференціями від двох регіонів (АР Крим та м. Севастополь) були відсутні.

Також, як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 4 Протоколу) зареєструвалось 10 кооптованих делегатів - членів Ради адвокатів України, які забезпечують організаційні заходи З'їзду.

Разом з цим, 20 листопада 2014 року мандатна комісія із 259 обраних делегатів (від 25 регіонів України) підтвердила повноваження та вирішила замінити тимчасові посвідчення на мандати делегатів III З'їзду адвокатів України - 215 обраним делегатам, а також 11 кооптованим.

При цьому, фактично мандатна комісія видала 20 листопада 2014 року взамін тимчасових посвідчень мандати делегатів III З'їзду адвокатів України - 200 обраним делегатам (із 259) від 23 конференцій адвокатів регіонів України (із 27), що склало більше половини обраних делегатів, які представляють більшість конференцій адвокатів регіонів, та 9 кооптованим (іншого кольору), всього - 209 делегатів.

В зв'язку з цим, згідно Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 4 Протоколу), Головою Національної асоціації адвокатів України, Ради адвокатів України, делегатом III З'їзду Ізовітовою Л.П. було повідомлено, що III З'їзд адвокатів України є правомочним, після чого III З'їзд адвокатів України було відкрито.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що оскільки станом на 20.11.2014 зареєструвалося та взяло участь більше половини від обраних делегатів III З'їзду адвокатів України від більшості регіонів України, III З'їзд адвокатів України був правомочним, що свідчить про дотримання приписів ч. 6 ст. 54 Закону № 5076-VI.

Як встановлено під час розгляду справи та підтверджується Протоколом III З'їзду адвокатів України, 20.11.2014 у м. Мукачевому, на III З'їзді адвокатів України було прийнято ряд рішень, зокрема, з результатом у 186 голосів «За» затверджено порядок денний III З'їзду, в наступній редакції:

- затвердження Регламенту III З'їзду адвокатів України;
- призначення представника до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів;
- щодо призначення членів Вищої ради юстиції;
- доповідь Голови Ради адвокатів України, Національної асоціації адвокатів України, Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури України, Голови Вищої ревізійної комісії адвокатури;
- про зміни до Положення про Вищу ревізійну комісію адвокатури та її склад;
- різне (с. с. 16-17 Протоколу).

З огляду на викладене, доводи позивача про незатвердження З'їздом порядку денного III З'їзду адвокатів України не знайшли свого підтвердження.

Також, 20.11.2014 з результатом у 150 голосів «За» затверджено Регламент III З'їзду

адвокатів України в редакції, запропонованій Радою адвокатів України (с. 18 Протоколу).

Також, 20.11.2014 з результатом у 131 голос «За» представником від III З'їзду адвокатів України до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів призначено Коваленка Анатолія Анатолійовича (с. с. 20-21 Протоколу).

Як стверджує позивач, представника від адвокатури до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів обрано більшістю від присутніх, а не обраних, що свідчить, на її думку, про прийняття вказаного вище рішення не у спосіб та порядок, що визначені чинним законодавством.

Разом з тим, колегія суддів вважає за необхідне звернути увагу на те, що позивачем не надано жодного доказу того, що 20.11.2014 при голосуванні щодо призначення представника від адвокатури до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів приймали участь кооптовані делегати.

Натомість відповідно до пояснень сторін та як вбачається з відомостей з Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. с. 18, 20 Протоколу) 20.11.2014 у м. Мукачевому голосування з питання призначення представника від адвокатури до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів відбувалось відкритим голосуванням (спосіб затверджений з'їздом) виключно обраними делегатами III З'їзду (делегати, які мали мандати білого кольору).

Поряд з цим, у ході судового розгляду справи, колегією суддів було встановлено, що відповідно до ст. 24 Порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України та ст. 26 Регламенту III З'їзду адвокатів України, який був затверджений III З'їздом адвокатів України (с. 18 Протоколу), кооптовані делегати правомірно приймали участь у голосуванні на III З'їзді тільки з тих питань порядку денного, де відповідне рішення III З'їзду не повинно було прийматися виключно обраними делегатами.

До такого висновку колегія суддів також дійшла врахувавши судову практику (справи № № 826/4479/14, 825/1135/14) з питання кооптації членів адвокатського самоврядування.

З метою підвищення національних стандартів судоустрою і судочинства та забезпечення права на справедливий суд, 12.02.2015 було прийнято Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» № 192-VIII, відповідно до якого Закон України «Про судоустрій і статус суддів» було викладено в новій редакції.

В зв'язку з цим, до членів Ради адвокатів України, які діяли як члени організаційного комітету по вирішенню організаційних питань з проведення III З'їзду адвокатів України, з пропозиціями щодо включення додатково до порядку денного III З'їзду адвокатів України питання про обрання члена Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії суддів України звернулось 14 регіональних рад адвокатів (Одеської, Харківської, Волинської, Рівненської, Хмельницької, Кіровоградської, Черкаської, Сумської, Закарпатської, Вінницької, Чернігівської, Івано-Франківської, Дніпропетровської, Київської областей).

Крім того, щодо можливості включення до порядку денного З'їзду адвокатів України питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернувся й Голова Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Козьяков С.Ю. у своєму листі від 02.03.2015 № 30-3222/15.

Так, 05.03.2015 члени Ради адвокатів України, як члени організаційного комітету по вирішенню організаційних питань з проведення III З'їзду адвокатів України, керуючись ст. ст. 54, 55 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Розділом II Положення про Раду адвокатів України та рішенням Ради адвокатів України «Про затвердження Порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України та проекту Регламенту III З'їзду адвокатів України» від 24.10.2014 № 137 (із змінами) вирішили включити до порядку денного III З'їзду адвокатів України питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. В засіданні організаційного комітету 05.03.2015, в якості його члена, брала участь також позивач - Коваль Катерина Петрівна.

Як встановлено, з результатом у 20 голосів «За» із 23 присутніх членів Ради адвокатів України (члени організаційного комітету по вирішенню організаційних питань з проведення III З'їзду адвокатів України) додатково до порядку денного III З'їзду адвокатів України включено питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Позивач Коваль К.П. при голосуванні з вказаного питання «утрималась».

З підстав зазначеного вище та в зв'язку з необхідністю що виникла через прийняття Верховною Радою України Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в новій редакції обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, колегія суддів вважає, що включення до порядку денного III З'їзду адвокатів України питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відбулось з урахуванням обставин, що існували на той час та є цілком правомірним.

Стосовно тверджень позивача, що у організаційного комітету Ради адвокатів України відсутні повноваження на включення нових питань до порядку денного з'їзду адвокатів України, колегія суддів зазначає, що за приписами ч. 4 ст. 55 Закону № 5076-VI та Розділу II «Повноваження Ради адвокатів України» Положення про Раду адвокатів України, Рада адвокатів України, зокрема, складає порядок денний.

У той же час, як зазначено вище, прийняття Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в новій редакції викликало необхідність у включенні додатково до порядку денного III З'їзду адвокатів України й питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, що, на думку колегії суддів, не суперечить вказаним вище нормам законодавства.

Крім того, вказані вище норми не містять прямої заборони на включення до порядку денного додаткових питань, включення яких викликано необхідністю.

Також колегія суддів вважає, що оскільки на членів Ради адвокатів України, як на членів організаційного комітету, покладені обов'язки по вирішенню організаційних питань з проведення III З'їзду адвокатів України, повноваження та включення нових питань до порядку денного з'їзду адвокатів України притаманні саме їм.

Як встановлено під час розгляду справи, 24.04.2015 мандатна комісія замінила видані 20.11.2014 мандати делегатів З'їзду та тимчасові посвідчення на мандати делегатів III З'їзду адвокатів України нового зразка (кольору): 192 обраним від 24 регіонів та 9 кооптованим делегатам, всього - 201 делегат, які складають більшість від 259 обраних делегатів III З'їзду від 27 регіонів.

В зв'язку з цим, згідно Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. с. 27-28 Протоколу), з результатом у 190 голосів «За» затверджено доповідь голови Мандатної комісії Болдіна М.Я. та Головуючою III З'їзду повідомлено, що III З'їзд адвокатів України є правомочним і він може продовжити свою роботу.

Також, як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 30 Протоколу), Головуючою III З'їзду перед початком продовження роботи з'їзду було повідомлено про включення питань: щодо призначення членів Вищої ради юстиції; обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; різне, до порядку денного III З'їзду.

Заперечень та доповнень щодо зазначеного порядку денного III З'їзду не надійшло, що стало приводом вважати порядок денний III З'їзду у вказаній вище редакції прийнятим.

Як стверджує позивач, 24-25 квітня 2015 року на III З'їзді адвокатів України не внесено змін до Регламенту III З'їзду адвокатів України, проект якого затверджено рішенням Ради адвокатів України від 24.10.2014 № 137 (із змінами, внесеними рішенням Ради адвокатів України № 169 від 25.10.2014) щодо мети скликання з'їзду. На переконання позивача, відбулось порушення ст. 5 Регламенту III З'їзду адвокатів України.

У той же час, колегія суддів вважає за необхідне звернути увагу, що статтею, на яку вказує позивач, якраз і визначено, що З'їзд скликаний з метою призначення представника від адвокатури до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів та інших питань, включених до його порядку денного.

Аналогічного змісту й ст. 1 Порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 24.10.2014 № 137 (із змінами), в якій зокрема йдеться, що III З'їзд адвокатів України (далі - З'їзд) проводиться відповідно до рішення Ради адвокатів України від « 24» жовтня 2014 року № 133 «Про скликання III З'їзду адвокатів України» з метою призначення представника від адвокатури до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів та інших питань, включених до його порядку денного.

Як наслідок, на переконання колегії суддів, III З'їзд скликаний як з метою призначення представника від адвокатури до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, так і вирішення інших питань, включених до його порядку денного, а оскільки до такого порядку денного було включено додатково й питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, порушень ст. 5 Регламенту III З'їзду адвокатів України не встановлено.

Крім того, твердження позивача стосовно того, що З'їзд скликаний «виключно» з метою призначення представника від адвокатури до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів нічим не підтверджено.

I Порядок підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України, й Регламент III З'їзду адвокатів України такого словосполучення, що «з'їзд скликаний виключно з метою призначення представника від адвокатури до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів» не містять.

Стосовно призначення членів Вищої ради юстиції, колегія суддів вважає за необхідне зазначити наступне.

Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» № 192-VIII були внесені зміни, зокрема, до Закону України «Про Вищу раду юстиції» (п. 6 розділу I Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд»).

Згідно з п. 1 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» цей Закон набирає чинності через тридцять днів з дня його опублікування, крім пунктів 6 та 8 розділу I цього Закону, а також крім цього пункту, пунктів 3 і 4 цього розділу, які набирають чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» № 192-VIII від 12.02.2015 опубліковано 26.02.2015 в офіційному виданні - «Голос України» № 35.

Таким чином, Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» № 192-VIII від 12.02.2015, зокрема його п. 6 розділу I набрав чинності 27.02.2015.

В зв'язку з прийняттям Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», пунктом 6 розділу I якого передбачено внесення змін до Закону України «Про Вищу раду юстиції», статтю одинадцятую Закону України «Про Вищу раду юстиції» було викладено в новій редакції.

Так, за приписами вказаної вище статті (11), з'їзд адвокатів України призначає трьох членів Вищої ради юстиції шляхом таємного голосування, один з яких має бути суддею або суддею у відставці та мати не менше п'ятнадцяти років стажу роботи суддею.

Голосування проводиться виключно за кандидатів на призначення членами Вищої ради юстиції, які подали документи у порядку, встановленому Законом України «Про Вищу раду юстиції», та обрані делегатами цього з'їзду. Голосування також проводиться за кандидатів на призначення членами Вищої ради юстиції, які подали документи у порядку, встановленому цим Законом, та висунуті безпосередньо на з'їзді не менш як двадцятьма відсотками обраних делегатів з'їзду.

Як встановлено під час розгляду справи, після отримання відомостей про дату продовження роботи з'їзду адвокатів, Секретаріатом Вищої ради юстиції було оголошено про початок прийому документів від кандидатів на призначення членами Вищої ради юстиції з'їздом адвокатів України.

Після завершення прийому документів, Секретаріатом Вищої ради юстиції було сформовано 2 переліки. Перший - з адвокатів, другий - суддя або суддя у відставці.

До Першого переліку ввійшли: Беляневич Вадим Едуардович, Бондарчук Олег Володимирович, Гречківський Павло Миколайович, Дерев'янка Вікторія Вікторівна, Коваль Катерина Петрівна, Кравець Ростислав Юрійович, Лабунська Анжеліка Вікторівна, Луцок Павло Сергійович, Фомін Ігор Юрійович.

До Другого переліку ввійшли судді та судді у відставці: Дзюбко Петро Олексійович, Лесько Алла Олексіївна, Острович Сергій Ернестович, Пруський Іван Іванович.

За приписами Закону України «Про Вищу раду юстиції» (ч. 2 ст. 11 вказаного Закону) двоє кандидатів: Гречківський Павло Миколайович та Луцок Павло Сергійович, які

одночасно обрані делегатами III З'їзду, автоматично були включені до бюлетеню для таємного голосування.

Інші кандидати з Першого переліку та судді з Другого переліку, які подати документи у порядку, встановленому приписами Закону України «Про Вищу раду юстиції», але не являються делегатами III З'їзду (в т.ч. і позивач) мають бути висунуті безпосередньо на з'їзді та можуть бути включені до бюлетеню для таємного голосування при умові, якщо вони наберуть більше 20 відсотків голосів делегатів з'їзду.

Форма бюлетеню для таємного голосування щодо призначення інших членів (адвокатів) до Вищої ради юстиції та щодо призначення членом Вищої ради юстиції кандидатів, які є суддями або суддями у відставці була затверджена делегатами III З'їзду (с. 32 Протоколу). Кооптовані делегати в голосуванні з цього питання участі не брали.

Як стверджує позивач, вона як кандидат, мала статус делегата з'їзду від м. Києва, проте всупереч нормам ст. 11 Закону України «Про Вищу раду юстиції» проходила висунення за кандидатів на призначення членами Вищої ради юстиції безпосередньо на з'їзді не менш як двадцятьма відсотками обраних делегатів з'їзду.

Разом з тим, таке твердження позивача не ґрунтується на фактичних обставинах, встановлених вище.

Як було встановлено колегією суддів, на III З'їзді адвокатів України, в м. Мукачеве, 20.11.2014 делегати від м. Києва (в т.ч. і позивач) відмовились від пропозиції зареєструватися до Реєстраційного списку, про що Реєстраційною групою було складено акт.

Таким чином, голосування за включення до бюлетеня позивача через процедуру 20% відбулось у відповідності до приписів ст. 11 Закону України «Про Вищу раду юстиції».

Як вбачається з матеріалів справи, за даними відкритого голосування щодо включення кандидатів до бюлетеня для таємного голосування, Беляневич В.Е. набрав 166 голосів, Бондарчук О.В. - 3 голоси, Дерев'янка В.В. - 18 голосів, Коваль К.П. - 97 голосів, Фомін І.Ю. - 81 голос, Кравець Р.Ю. - 85 голосів, Лабунська А.В. - 6 голосів.

За наслідками вказаного вище голосування, Беляневича В.Е., Коваль К.П., Фоміна І.Ю. та Кравця Р.Ю. було включено до бюлетеня для таємного голосування.

Таким чином, до бюлетеня для голосування були включені: Гречківський П.М., Луцок П.С., які автоматично були включені до бюлетеню для таємного голосування та Беляневич В.Е., Коваль К.П., Кравець Р.Ю., Фомін І.Ю., за наслідками голосування.

Згідно з відкритим голосуванням, з результатом у 175 «За» було затверджено бюлетень для таємного голосування від кандидатів - адвокатів на призначення членами Вищої ради юстиції з наступними кандидатурами: адвокат Беляневич В.Е., адвокат Гречківський П.М., адвокат Коваль К.П., адвокат Кравець Р.Ю., адвокат Луцок П.С., адвокат Фомін І.Ю.

Після чого Головуючою III З'їзду було запропоновано сформувати бюлетень для таємного голосування із числа суддів або суддів у відставці, які є кандидатами для призначення членом Вищої ради юстиції.

За даними відкритого голосування щодо включення кандидатів до бюлетеня для таємного голосування із числа суддів або суддів у відставці, Дзюбко П.О. набрав 49 голосів, Лесько А.О. - 158 голосів, Острович С.Е. - 134 голоса, Пруський І.І. - 44 голоса.

За наслідками вказаного вище голосування, Лесько А.О. та Островича С.Е. було включено до бюлетеня для таємного голосування.

Згідно з відкритим голосуванням, з результатом у 173 «За» було затверджено бюлетень для таємного голосування від кандидатів, які є суддями або суддями у відставці, на призначення членом Вищої ради юстиції з наступними кандидатурами: судді Лесько А.О. та Острович С.Е.

За наслідками голосування обраними делегатами з'їзду та підрахунку голосів, Головою лічильної комісії Савченко Т.М. було оголошено протокол засідання лічильної комісії «Про встановлення підсумків таємного голосування обраних делегатів III З'їзду з призначення членів Вищої ради юстиції за кандидатів, які є суддями або суддями у відставці».

Так, у голосуванні прийняло участь 196 обраних делегатів із 259.

Видано бюлетенів для таємного голосування на призначення членом Вищої ради юстиції кандидатів, які є суддями або суддями у відставці - 196.

При розпечатуванні скриньок виявлено 196 бюлетенів, із них недійсними визнано 4 бюлетеня.

За підрахунками бюлетенів на підтримку кандидатів, які є суддями або суддями у відставці, за Лесько А.О. свій голос віддало 121 обраних делегатів з'їзду, за Островича С.Е. - 71 обраних делегатів з'їзду.

У той же час, видано бюлетенів для таємного голосування на призначення членами Вищої ради юстиції адвокатів (та інших кандидатів) - 196.

При розпечатуванні скриньок виявлено 196 бюлетенів, із них недійсними визнано 0 бюлетенів.

Так, за підрахунками бюлетенів на підтримку кандидатів (адвокатів), за Беяневича В.Е. свій голос віддало 119 обраних делегатів з'їзду, за Гречківського П.М. - 120 обраних делегатів з'їзду, за Коваль К.П. - 29 обраних делегатів з'їзду, за Кравця Р.Ю. - 3 обраних делегатів з'їзду, за Луцюка П.С. - 91 обраних делегатів з'їзду, за Фоміна І.Ю. - 24 обраних делегатів з'їзду.

Результати підрахунку голосів були затверджені 14 голосами лічильної комісії (с. с. 55-56 Протоколу).

За приписами ч. 5 ст. 11 Закону України «Про Вищу раду юстиції», призначеним на посаду члена Вищої ради юстиції вважається кандидат, який за результатами таємного голосування отримав більшість голосів обраних делегатів з'їзду адвокатів України.

Як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 56 Протоколу), за підсумками таємного голосування жоден із кандидатів - адвокатів на посаду члена Вищої ради юстиції за результатами таємного голосування не набрав більшості голосів обраних делегатів з'їзду адвокатів України відповідно до ч. 5 ст. 11 Закону України «Про Вищу раду юстиції».

На запитання Головуючої на III З'їзді, яким чином видано 196 бюлетенів для таємного голосування, оскільки на початку з'їзду було оголошено, що 192 делегати приймають участь у роботі з'їзду, повідомлено, що мандатною комісією було дореєстровано від початку з'їзду ще чотири делегати, які запізнились.

Як встановлено під час розгляду справи, на III З'їзді було вирішено знову провести голосування за кандидатів на призначення членами Вищої ради юстиції з'їздом адвокатів України та про затвердження форми бюлетеню, до якого внесено кандидатів.

Таким чином, повторне голосування відбувалось за бюлетенем тієї самої форми.

Як зазначає позивач, з'їздом фактично було прийнято рішення про те, що жодна особа не набрала, відповідно до Закону України «Про Вищу раду юстиції», необхідної кількості голосів для того, щоб вона вважалась обраною членом ВРЮ, а подальше голосування цього питання могло бути проведене лише новим з'їздом адвокатів України; на пропозицію позивача закривати III З'їзд адвокатів України і проводити новий за новою процедурою висунення кандидатів, оскільки жодним законом не передбачено переголосування, Головуюча на III З'їзді не поставила дане питання на голосування з'їзду адвокатів.

З цього приводу, колегія суддів вважає за необхідне зазначити, що в 2015 році першочерговим завданням з'їзду адвокатів України як вищого органу адвокатського самоврядування України (ч. 1 ст. 54 Закону № 5076-VI) було призначення трьох членів Вищої ради юстиції (п. 6 ч. 7 ст. 54 Закону № 5076-VI), які необхідні були для термінового формування конституційного органу - Вищої ради юстиції (ст. 131 Конституції України).

Також, колегія суддів вважає за необхідне зазначити, що чинним законодавством не передбачено такої процедури як повторне голосування за кандидатів на призначення членами Вищої ради юстиції з'їздом адвокатів України через ненабрання жодним із кандидатів необхідної кількості голосів, втім цими ж нормами законодавства не встановлено й заборон для такого повторного голосування.

Не міститься таких заборон і в Порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України та Регламенті III З'їзду адвокатів України.

Як встановлено під час розгляду справи та підтверджується матеріалами справи, суддя Острович С.Е. зняв свою кандидатуру на призначення членом Вищої ради юстиції з'їздом адвокатів України із числа суддів або суддів у відставці (с. 59 Протоколу).

За наслідками голосування обраними делегатами з'їзду та підрахунку голосів Головою лічильної комісії Савченко Т.М. було оголошено протокол засідання лічильної комісії III З'їзду адвокатів України від 25 квітня 2015 року про встановлення підсумків таємного голосування з призначення членів Вищої ради юстиції.

Так, у голосуванні прийняло участь 184 обраних делегатів із 259.

Видано бюлетенів для таємного голосування на призначення членом Вищої ради юстиції кандидатів, які є судьями або судьями у відставці - 184.

При розпечатуванні скриньок для таємного голосування виявлено 183 бюлетеня, із них недійсними визнано 26 бюлетенів.

За підрахунками бюлетенів (до бюлетенів було внесено зокрема прізвище Лесько Алли Олексіївни) на підтримку кандидатів, які є судьями або судьями у відставці, за Лесько А.О. свій голос віддало 157 обраних делегатів з'їзду.

У той же час, видано бюлетенів для таємного голосування на призначення членами Вищої ради юстиції адвокатів (та інших кандидатів) - 184.

При розпечатуванні скриньок для таємного голосування виявлено 183 бюлетеня, із них недійсними визнано 1 бюлетень.

Так, за підрахунками бюлетенів на підтримку кандидатів (адвокатів), за Белянєвича В.Е. свій голос віддало 122 обраних делегатів з'їзду, за Гречківського П.М. - 134 обраних делегатів з'їзду, за Коваль К.П. - 18 обраних делегатів з'їзду, за Кравця Р.Ю. - 4 обраних делегатів з'їзду, за Луцюка П.С. - 70 обраних делегатів з'їзду, за Фоміна І.Ю. - 15 обраних делегатів з'їзду.

Результати підрахунку голосів були затверджені 13 голосами лічильної комісії (с. с. 60-61 Протоколу).

Як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 61 Протоколу), за підсумками таємного голосування на посаду члена Вищої ради юстиції із числа суддів або суддів у відставці було призначено суддю Лесько Аллу Олексіївну, яка за результатами таємного голосування отримала 157 голосів обраних делегатів III З'їзду адвокатів України із 184 та з результатом у 134 голоси обраних делегатів III З'їзду адвокатів України із 184 на посаду члена Вищої ради юстиції із числа адвокатів (та інших кандидатів) призначено Гречківського Павла Миколайовича.

Вказане вище рішення III З'їзду було оголошено Головуючою на III З'їзді адвокатів України Гайворонською В.В.

Після чого, делегатом III З'їзду, адвокатом Гречківським П.М. та суддею Лесько А.О. було складено присягу.

Позивач стверджує, що за Гречківського П.М. (відповідача б) віддали свої голоси 134 делегати, втім питання відповідності критеріям для обрання від адвокатів на запитання делегатів з'їзду залишилось без відповіді кандидата; питання щодо наявності юридичного стажу залишилось поза увагою з'їзду адвокатів, який не перевіряв наявність юридичного стажу у кандидата; критерії відповідності кандидатів Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» мандатною комісією не перевірялись.

Колегія суддів вважає, що вищезазначені твердження позивача не відповідають дійсності та спростовуються наступним.

Згідно з пунктом 6 Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким внесено зміни до частини 1 статті 6 Закону України «Про Вищу раду юстиції», встановлено вимоги до члена Вищої ради юстиції, а саме: громадянин України, не молодший тридцяти п'яти років, який проживає в Україні не менш як десять останніх років, володіє державною мовою, має вищу юридичну освіту та стаж роботи в галузі права не менше п'ятнадцяти років, є визнаним фахівцем у галузі права та має бездоганну професійну репутацію.

Відповідно до пункту 6 Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» Закон України «Про Вищу раду юстиції» доповнено, зокрема статтею 6², редакцією якої

передбачено, що разом із заявою про подання документів для призначення членом Вищої ради юстиції кандидат подає, окрім інших необхідних документів, копію трудової книжки.

Тобто, копія трудової книжки є документом який підтверджує наявність у кандидата необхідного стажу в галузі права.

На підставі норм ст. 6² Закону України «Про Вищу раду юстиції» секретаріат Вищої ради юстиції забезпечує проведення спеціальної перевірки стосовно кандидатів на призначення членом Вищої ради юстиції та поданих ними документів щодо відповідності кандидатів критеріям, які встановлені Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» та Законом України «Про Вищу раду юстиції».

За результатами проведення спеціальної перевірки, щодо кожного окремого кандидата, уповноваженим на це органом - секретаріатом Вищої ради юстиції, складається відповідна довідка.

Згідно норм статті 4 Порядку проведення спеціальної перевірки відомостей щодо осіб, які претендують на зайняття посад, пов'язаних із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого Указом Президента України від 25 січня 2012 року № 33/2012, спеціальній перевірці підлягають, зокрема й відомості, вимога щодо подання яких установа законом, тобто й вимога відносно наявності у кандидата необхідного стажу у галузі права.

Згідно Довідки кандидата для призначення на посаду члена Вищої ради юстиції з'їздом адвокатів України від кандидатів, які не є суддями або суддями у відставці, стаж роботи у галузі права (після отримання вищої юридичної освіти) - більше 15 років.

Інформація про кандидатів на призначення членом Вищої ради юстиції була також оприлюднена секретаріатом Вищої ради юстиції на офіційному сайті Вищої ради юстиції до початку проведення III З'їзду адвокатів України.

Таким чином, було забезпечено загальну доступність для ознайомлення з інформацією щодо кожного кандидата на посаду члена Вищої ради юстиції.

Крім того, при реєстрації на III З'їзд адвокатів України кожен делегат отримав повний пакет документів, згідно з переліком відповідно до законодавства, щодо кожного кандидата, який мав намір бути обраним на посаду члена Вищої ради юстиції від з'їзду адвокатів.

Відповідно до пункту 6 Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким внесено зміни до частини 3 статті 11 Закону України «Про Вищу раду юстиції», згідно яких, кожен із кандидатів на призначення членом Вищої ради юстиції має право виступити перед делегатами з'їзду до початку голосування. Рішенням з'їзду може бути встановлено розумне обмеження часу виступу, однакове для всіх кандидатів. Кандидат надає делегатам з'їзду за їх запитом будь-яку інформацію про себе, крім інформації, яка стосується його приватного життя і щодо якої немає розумних підстав вважати, що вона може бути важливою для визначення здатності кандидата належним чином виконувати повноваження члена Вищої ради юстиції, а також інформації, що становить державну таємницю.

Таким чином, кожен делегат III З'їзду адвокатів України, ознайомившись із отриманими документами щодо кандидата, мав право особисто поставити кандидату на посаду члена Вищої ради юстиції запитання за виключенням запитань про особисте життя кандидата та інформації, яка містить державну таємницю.

Тобто, делегати III З'їзду адвокатів України мали повний обсяг правових інструментів (відповідні документи та можливість поставити запитання та отримати на них відповіді) для того, щоб визначитись відносно кандидата, шляхом прийняття безпосередньої участі в голосуванні за того чи іншого кандидата для призначення членом Вищої ради юстиції.

У той же час, як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України, відповідач 6, виступаючи на III З'їзді адвокатів України перед делегатами З'їзду до початку голосування, детально зупинився на своєму наявному стажі роботи у галузі права та надав Головуючій на III З'їзді Гайворонській В.В. чіткі відповіді, які свідчили про відповідність його як кандидата тим критеріям, що встановлені Законом України «Про Вищу раду юстиції».

Також, делегати III З'їзду адвокатів України особисто задавали відповідачу 6 запитання щодо юридичного стажу та посад, які ним обіймалися. Відповідачем 6, як

кандидатом на посаду члена Вищої ради юстиції, були надані детальні відповіді на всі запитання та повідомлено про те, що у нього стаж роботи у галузі права наразі складає більше 23-х років та підтверджується документально.

Таким чином, враховуючи вищевказані дані, колегія суддів вважає, що наявність у відповідача б більше ніж п'ятнадцяти років стажу роботи в галузі права підтверджується документально, що відповідає нормам Законів України «Про забезпечення права на справедливий суд» та «Про Вищу раду юстиції», якими встановлено вимоги до члена Вищої ради юстиції про наявність стажу роботи в галузі права не менше п'ятнадцяти років.

Разом з тим, колегія суддів вважає за необхідне звернути увагу на те, що безпосередньо секретаріатом Вищої ради юстиції було здійснено перевірку стосовно відповідача б на відповідність останнього критеріям для кандидата на посаду члена Вищої ради юстиції.

Так, зокрема, відносно наданих відповідачем б відомостей щодо наявності у нього необхідного стажу роботи у галузі права за наслідками проведення вищевказаної перевірки, секретаріатом Вищої ради юстиції не було надано жодних зауважень.

Таким чином, на думку колегії суддів, факт встановлення відповідності кандидата (відповідача б) критеріям, які визначені Законами України «Про забезпечення права на справедливий суд» та «Про Вищу раду юстиції», для обрання на посаду члена Вищої ради юстиції від адвокатів (зокрема цей факт був встановлений секретаріатом Вищої ради юстиції), факт перевірки Головуючою на III З'їзді адвокатів України Гайворонською В.В. у відповідача б необхідного юридичного стажу та надання чітких відповідей на запитання делегатів щодо наявності у останнього необхідного стажу роботи у галузі права для обрання на посаду члена Вищої ради юстиції та факт наявності у відповідача б стажу роботи у галузі права більше ніж п'ятнадцять років підтверджується документально та фактичними обставинами даної справи.

Також позивач стверджує, що з'їзд не затвердив результатів лічильної комісії; рішення про затвердження результатів другого туру не приймалося.

Колегія суддів вважає, що такі твердження позивача також не відповідають дійсності та спростовуються наступним.

Відповідно до ст. 20 Регламенту III З'їзду адвокатів України, проект якого затверджений рішенням Ради адвокатів України від 24.10.2014 № 137 (із змінами), рішення Лічильної комісії приймається більшістю голосів від числа її членів. У випадку проведення таємного голосування Лічильна комісія контролює виготовлення бюлетенів для таємного голосування, виносить на затвердження З'їзду їх форму, забезпечує і контролює умови для вільного волевиявлення і збереження таємниці голосування, організує прийом бюлетенів з результатами таємного голосування від делегатів, після чого проводить підрахунок голосів. Годова Лічильної комісії оголошує результати таємного голосування.

З аналізу вказаних вище норм вбачається, що результати (протоколи) Лічильної комісії затвердженню З'їздом не підлягають, додаються до протоколу З'їзду.

Також позивач стверджує, що присяга приймалась за відсутності кворуму.

Колегія суддів вважає зазначене вище твердження позивача таким, що не ґрунтується на нормах чинного законодавства.

З прийняттям Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» до Закону України «Вищу раду юстиції» були внесені зміни, зокрема, частину першу статті 17 Закону України «Вищу раду юстиції» було викладено в наступній редакції: «Член Вищої ради юстиції невідкладно після призначення на посаду складає перед органом, який його призначив, присягу такого змісту:

«Присягаю сумлінно, чесно і неупереджено здійснювати повноваження члена Вищої ради юстиції для забезпечення формування чесного, високопрофесійного, незалежного корпусу суддів з метою додержання закону та етики в діяльності суддів і прокурорів».

З аналізу вказаної вище норми вбачається, що член Вищої ради юстиції невідкладно після призначення на посаду складає перед органом, який його призначив, присягу.

Вказівки на наявність кворуму, який необхідний для складання присяги, в Законі не містяться.

Як встановлено вище, за браком голосів не вдалося призначити із числа кандидатів, які не є суддями або суддями у відставці ще одного члена Вищої ради юстиції, а тому 25 квітня 2015 року у роботі III З'їзду адвокатів України було оголошено перерву до червня 2015 року.

12 червня 2015 року у приміщенні Будинку кіно за адресою: м. Київ, вул. Саксаганського, 6 III З'їзд адвокатів України продовжив свою роботу.

З матеріалів справи вбачається, що рішенням Мандатної комісії від 12.06.2015 було виключено зі складу обраних 259 делегатів III З'їзду адвокатів України 34 делегата від конференції адвокатів м. Києва (259-34=225 обраних делегатів III З'їзду від 27 регіонів).

Як встановлено під час розгляду справи, 12.06.2015 мандатна комісія замінила видані 24.04.2015 мандати делегатів III З'їзду на мандати делегатів III З'їзду адвокатів України нового зразка (кольору): 187 обраним від 24 регіонів та 8 кооптованим делегатам, всього - 195 делегатів, які складають більшість від 225 обраних делегатів III З'їзду від 27 регіонів.

Також, Голова Мандатної комісії звернув увагу делегатів на те, що при зменшенні кількості делегатів, обраних на З'їзд, тобто при зменшенні складу з'їзду, кількість голосів, які необхідні для обрання члена Вищої ради юстиції та члена ВККС України становить не менш 113, а не 130 голосів.

В зв'язку з цим, згідно Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 66 Протоколу), з результатом у 150 голосів «За» затверджено доповідь голови Мандатної комісії Болдіна М.Я. та Головуючою III З'їзду повідомлено, що III З'їзд адвокатів України є правомочним і він може продовжити свою роботу.

Також, як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 66 Протоколу), Головуючою III З'їзду перед початком продовження роботи з'їзду було повідомлено про включення питань: щодо призначення ще одного члена Вищої ради юстиції; обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; різне, до порядку денного III З'їзду.

Як встановлено під час розгляду справи та підтверджується матеріалами справи, делегат з'їзду, кандидат у члени Вищої ради юстиції від з'їзду адвокатів України адвокат Луцюк П.С. та кандидат у члени Вищої ради юстиції від з'їзду адвокатів України адвокат Фомін І.Ю. зняли свої кандидатури.

З підстав зазначеного вище, Головуючою на III З'їзді було запропоновано проголосувати за включення до бюлетеня для таємного голосування наступних кандидатів: Беляневича В.Е., Коваль К.П., Кравця Р.Ю.

Згідно з відкритим голосуванням, з результатом у 171 «За» було затверджено бюлетень для таємного голосування від кандидатів - адвокатів на призначення членом Вищої ради юстиції з наступними кандидатурами: адвокат Беляневич В.Е., адвокат Коваль К.П., адвокат Кравець Р.Ю.

В період коли Лічильна комісія видалилась для виготовлення бюлетенів для таємного голосування та забезпечення його процедури, ще одному делегату, що запізнився (Радущинська Наталія Вацлавівна), було видано мандат нового зразка, оскільки 20.11.2014 в м. Мукачеве такого делегата було допущено до участі у роботі з'їзду.

З цих підстав, головою Мандатної комісії було повідомлено, що в зв'язку з прибуттям ще одного делегата, повноваження якого було підтверджено Мандатною комісією 20.11.2014, у роботі III З'їзду бере участь 188 обраних делегатів та 8 кооптованих, всього - 196.

В зв'язку з цим, згідно Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 82 Протоколу), з результатом у 135 голосів «За» затверджено доповідь голови Мандатної комісії Болдіна М.Я.

За наслідками голосування обраними делегатами з'їзду та підрахунку голосів, Головою лічильної комісії Савченко Т.М. було оголошено протокол засідання лічильної комісії III З'їзду адвокатів України від 12 червня 2015 року про встановлення підсумків таємного голосування обраних делегатів III З'їзду адвокатів України з призначення члена Вищої ради юстиції.

Так, у голосуванні прийняло участь 186 обраних делегатів із 188 обраних делегатів, які отримали бюлетені для таємного голосування.

Видано бюлетенів для таємного голосування на призначення членом Вищої ради юстиції із числа кандидатів, які не є суддями або суддями у відставці (адвокатів) - 188.

При розпечатуванні скриньок для таємного голосування виявлено 186 бюлетенів, із них недійсними визнано 5 бюлетенів.

За підрахунками бюлетенів на підтримку кандидатів (адвокатів), за Беяневича В.Е. свій голос віддало 138 обраних делегатів з'їзду, за Коваль К.П. - 36 обраних делегатів з'їзду, за Кравця Р.Ю. - 7 обраних делегатів з'їзду.

Результати підрахунку голосів були затверджені 15 голосами лічильної комісії (с. 83 Протоколу).

Як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 83 Протоколу), за підсумками таємного голосування на посаду члена Вищої ради юстиції із числа кандидатів, які не є суддями або суддями у відставці (адвокатів) було призначено Беяневича Вадима Едуардовича, який за результатами таємного голосування отримав 138 голосів обраних делегатів III З'їзду адвокатів України із 188.

Вказане вище рішення III З'їзду було оголошено Головуючою на III З'їзді адвокатів України Гайворонською В.В.

Після чого, адвокатом Беяневичем В.Е. було складено присягу.

Окрім цього, невирішеним залишилось питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, яке 24.04.2015 було включено до порядку денного III З'їзду.

Як зазначалось вище, Верховною Радою України 12.02.2015 було прийнято Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» № 192-VIII, відповідно до якого Закон України «Про судоустрій і статус суддів» було викладено в новій редакції (п. 9 розділу I Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд»).

Згідно з п. 1 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» цей Закон набирає чинності через тридцять днів з дня його опублікування, крім пунктів 6 та 8 розділу I цього Закону, а також крім цього пункту, пунктів 3 і 4 цього розділу, які набирають чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» № 192-VIII від 12.02.2015 опубліковано 26.02.2015 в офіційному виданні - «Голос України» № 35.

Таким чином, Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» № 192-VIII від 12.02.2015, зокрема його п. 9 розділу I набрав чинності 29.03.2015.

Відповідно до пп. 4 п. 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» після набрання чинності цим Законом, з'їзд адвокатів обирає одного члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у порядку, передбаченому цим Законом, а після закінчення повноважень члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, призначеного до набрання чинності цим Законом Міністром юстиції України, - додатково одного члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Як встановлено під час розгляду справи, після включення питання стосовно обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України до порядку денного III З'їзду (24.04.2015) та повідомлення Головуючою на III З'їзді (27.04.2015) секретаріат Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (ВККС України) про час, дату (12-13.06.2015) та місце продовження роботи III З'їзду адвокатів України після перерви, секретаріатом ВККС України було оголошено про початок прийому документів від кандидатів на обрання членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з'їздом адвокатів України.

Після завершення прийому документів, секретаріатом ВККС України було сформовано перелік кандидатів, які не є суддями, або суддями у відставці.

До переліку ввійшли: Головченко Ольга Олександрівна, Дерев'янчук Володимир Анатолійович, Дроздов Олександр Михайлович, Луцок Павло Сергійович, Яновська Олександра Григорівна.

За приписами ч. 8 ст. 103 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», голосування на відповідному з'їзді проводиться виключно по кандидатах у члени Вищої

кваліфікаційної комісії суддів України, які подали документи у порядку, встановленому цим Законом, та які обрані делегатами такого з'їзду. Голосування також проводиться по кандидатах для призначення членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів, які подали документи у порядку, передбаченому цим Законом, та висунуті безпосередньо на з'їзді не менше ніж 20 відсотками обраних делегатів з'їзду.

В зв'язку з вказаною вище нормою Закону, трое кандидатів: Дроздов Олександр Михайлович, Луцюк Павло Сергійович та Головченко Ольга Олександрівна, які одночасно обрані делегатами III З'їзду, автоматично були включені до бюлетеню для таємного голосування.

Решта кандидатів на обрання членом ВККС України, які не є обраними делегатами III З'їзду адвокатів України, були включені до бюлетеню для таємного голосування після висунення їх безпосередньо на з'їзді не менше ніж 20 відсотками обраних делегатів.

Форма бюлетеню для таємного голосування, була такої ж форми, що і форма бюлетеню для призначення члена ВРЮО, яка затверджена делегатами III З'їзду (с. 75 Протоколу). Кооптовані делегати в голосуванні з цього питання участі не брали.

Як стверджує позивач, внесення неповноважною особою до 3-го етапу III З'їзду питання обрання члена ВККС України є порушенням; оголошуючи проведення відбору документів для обрання члена ВККС України, необхідно перевірити рішення повноважного органу на проведення такого з'їзду, адже організаційний комітет не уповноважений приймати такі рішення.

Стосовно тверджень позивача, що у організаційного комітету Ради адвокатів України відсутні повноваження на включення нових питань до порядку денного з'їзду адвокатів України, зокрема, питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, колегією суддів було зазначено вище.

Як наслідок, колегія суддів переконана, що члени організаційного комітету були вправі вносити нові питання до порядку денного.

Позивач стверджує, що під час 2-го етапу III З'їзду порядок денний з'їзду, до якого було включено питання про обрання члена ВККС України, не був затверджений.

Як встановлено вище, Головуючою III З'їзду перед початком продовження роботи з'їзду (24.04.2015) було повідомлено про включення питання, зокрема, про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України до порядку денного III З'їзду.

Оскільки заперечень та доповнень щодо зазначеного порядку денного III З'їзду не надійшло, порядок денний III З'їзду вважається прийнятим відповідно до Порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України та Регламенту III З'їзду адвокатів України (с. 30 Протоколу).

Позивач також стверджує, що ВККС України оголосила прийом документів до того, як адвокати внесли це питання до порядку денного з'їзду.

Як встановлено вище, питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України до порядку денного III З'їзду організаційним комітетом було включено 24.04.2015.

27 квітня 2015 року Головуючою на III З'їзді, на виконання приписів ч. 2 ст. 103 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», було повідомлено секретаріат Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про час, дату (12-13.06.2015) та місце продовження роботи III З'їзду адвокатів України після перерви.

Цього ж дня, 27.04.2015, на виконання приписів абз. другого ч. 2 ст. 103 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на офіційному веб-сайті ВККС України було повідомлено про дату та місце проведення III З'їзду адвокатів України, а також, оголошено про початок прийняття секретаріатом ВККС України документів від кандидатів на обрання членом ВККС України з'їздом адвокатів України.

З цих підстав, колегія суддів вважає, що вказані вище твердження позивача не відповідають дійсності та спростовуються вищевикладеним.

Як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України, з'їзду адвокатів було запропоновано провести порядок обрання члена ВККС України за аналогією з порядком призначення членів Вищої ради юстиції.

Як встановлено під час розгляду справи, кандидат у члени Вищої кваліфікаційної комісії суддів України адвокат Яновська Олександра Григорівна зняла свою кандидатуру.

Матеріалами справи підтверджується, що за даними відкритого голосування щодо включення кандидата Дерев'янчука Володимира Анатолійовича до бюлетеня для таємного голосування, останній набрав 41 голос (за включення таких кандидатів до бюлетеня для таємного голосування необхідно більше ніж 45 голосів).

Таким чином, адвоката Дерев'янчука В.А. не було включено до бюлетеню для таємного голосування кандидата на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

В зв'язку з тим, що до бюлетеня для таємного голосування автоматично включені делегати з'їзду: Дроздов О.М., Луцюк П.С. та Головченко О.О., лічильна комісія видалилась для виготовлення бюлетенів для таємного голосування та забезпечення його процедури.

В цей час, як було встановлено вище, в зв'язку з прибуттям ще одного делегата, що запізнився (Радущинської Н.В.), та видачею їй мандата, головою Мандатної комісії було оголошено, що у роботі III З'їзду бере участь 188 обраних делегатів та 8 кооптованих, всього - 196.

За наслідками голосування обраними делегатами з'їзду та підрахунку голосів, Головою лічильної комісії Савченко Т.М. було оголошено протокол засідання лічильної комісії «Про встановлення підсумків таємного голосування обраних делегатів III З'їзду з обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України».

Так, у голосуванні прийняло участь 188 обраних делегатів із 225.

Видано бюлетенів для таємного голосування на обрання членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України - 188.

При розпечатуванні скриньок виявлено 186 бюлетенів, із них недійсними визнано 2 бюлетеня.

За підрахунками бюлетенів на підтримку кандидатів, за Головченко О.О. свій голос віддало 22 обраних делегатів з'їзду, за Дроздова О.М. - 85 обраних делегатів з'їзду та за Луцюка П.С. - 77 обраних делегатів з'їзду.

Результати підрахунку голосів були затверджені 15 голосами лічильної комісії (с. 83 Протоколу).

За приписами абз. четвертого ч. 8 ст. 103 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», обраним на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вважається кандидат, який за результатами таємного голосування отримав більшість голосів обраних делегатів відповідного з'їзду.

Як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 83 Протоколу), за підсумками таємного голосування жоден із кандидатів (адвокатів) на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не отримав необхідної кількості голосів для обрання відповідно до абз. четвертого ч. 8 ст. 103 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час розгляду справи встановлено, що III З'їздом було прийнято рішення про повторне голосування за кандидатів на обрання членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з'їздом адвокатів України та про затвердження форми бюлетеню, до якого внесено кандидатів.

Таким чином, повторне голосування відбувалось за тією самою формою бюлетеню.

За наслідками голосування обраними делегатами з'їзду та підрахунку голосів, Головою лічильної комісії Савченко Т.М. було оголошено протокол засідання лічильної комісії «Про встановлення підсумків таємного голосування обраних делегатів III З'їзду адвокатів України з обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України».

Так, у голосуванні прийняло участь 164 обраних делегатів із 225.

Видано бюлетенів для таємного голосування на обрання членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України - 164.

При розпечатуванні скриньок виявлено 164 бюлетеня, із них недійсними визнано 0 бюлетенів.

За підрахунками бюлетенів на підтримку кандидатів, за Головченко О.О. свій голос віддало 10 обраних делегатів з'їзду, за Дроздова О.М. - 87 обраних делегатів з'їзду та за

Луцюка П.С. - 67 обраних делегатів з'їзду.

Результати підрахунку голосів були затверджені 15 голосами лічильної комісії (с. 85 Протоколу).

Таким чином, за підсумками таємного голосування жоден із кандидатів (адвокатів) на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не отримав необхідної кількості голосів для обрання відповідно до абз. четвертого ч. 8 ст. 103 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (с. 85 Протоколу).

Позивач стверджує, що критерії відповідності кандидатів Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» мандатною комісією не перевірялись; обрання та призначення члена ВККС України було здійснене із порушенням норм Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», порядку та регламенту проведення З'їзду адвокатів України, оскільки обрання члена ВККС України від адвокатури в порядку повторного голосування, у разі не набрання більшості голосів, не передбачено нормами ні Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ні Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд».

Колегія суддів вважає, що вищезазначені твердження позивача не відповідають дійсності та спростовуються наступним.

Згідно з пунктом 9 Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», Закон України «Про судоустрій і статус суддів» було викладено в новій редакції.

Так, в ч. 1 ст. 102 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено вимоги до члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а саме: громадянин України, який має повну вищу юридичну освіту і стаж роботи у галузі права не менше п'ятнадцяти років.

На підставі норм ст. 103 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» секретаріат Вищої кваліфікаційної комісії суддів України забезпечує проведення спеціальної перевірки стосовно кандидатів.

Кожен із кандидатів для обрання членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України має право виступити перед делегатами відповідного з'їзду до початку голосування. Рішенням відповідного з'їзду може бути встановлене розумне обмеження часу для виступу, однакове для всіх кандидатів. Кандидат надає делегатам відповідного з'їзду за їх запитом будь-яку інформацію про себе, крім інформації, яка стосується його приватного життя і щодо якої відсутні розумні підстави вважати, що вона може бути важливою для визначення здатності кандидата належним чином виконувати обов'язки члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а також інформації, яка становить державну таємницю.

Як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України, кандидати на обрання членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, виступаючи 12.06.2015 на III З'їзді адвокатів України перед делегатами з'їзду до початку голосування надавали чіткі та детальні відповіді на поставлені запитання, які стосувалися освіти, тримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, стажу роботи у галузі права.

Разом з тим, колегія суддів вважає за необхідне звернути увагу на те, що безпосередньо секретаріатом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було забезпечено проведення спеціальної перевірки стосовно кандидатів.

У той же час, колегія суддів звертає увагу на те, що ні Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд», ні Законом України «Про судоустрій і статус суддів» не передбачено обов'язку ні делегатів з'їзду адвокатів, ні мандатної комісії перевіряти кандидатів на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на предмет дотримання критеріїв, встановлених Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Окрім цього, колегія суддів вважає за необхідне зазначити, що після набрання чинності Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» (як встановлено вище, вказаний Закон набрав чинності 29.03.2015) з'їзд адвокатів обирає одного члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у порядку, передбаченому цим Законом, а після закінчення повноважень члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, призначеного до набрання чинності цим Законом Міністром юстиції України, - додатково одного члена

Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (п. 4 п. 5 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд»).

Таким чином, після набрання чинності Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» у з'їзду адвокатів України виник обов'язок, зокрема, з обрання одного члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у порядку, передбаченому Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд», який необхідний був для термінового формування постійно діючого органу у системі судоустрою України - Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (ч. 1 ст. 100 глави 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Також, колегія суддів вважає за необхідне зазначити, що чинним законодавством не передбачено такої процедури як повторне голосування за кандидатів на обрання членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з'їздом адвокатів України через ненабрання жодним із кандидатів необхідної кількості голосів, втім цими ж нормами законодавства не встановлено й заборон для такого повторного голосування.

Не міститься таких заборон і в Порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України та Регламенті III З'їзду адвокатів України.

Як встановлено під час розгляду справи, через ненабрання жодним із кандидатів (адвокатів) необхідної кількості голосів для обрання на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, 12 червня 2015 року у роботі III З'їзду адвокатів України було оголошено перерву до 03 липня 2015 року.

03 липня 2015 року у приміщенні Будинку кіно за адресою: м. Київ. вул. Саксаганського, 6 III З'їзд адвокатів України продовжив свою роботу.

У той же час, як встановлено колегією суддів, 03.07.2015 позивач на ім'я Голови Мандатної комісії звернулась з заявою про видачу їй мандату делегата III З'їзду адвокатів України.

Втім, Мандатною комісією одногосно в задоволенні заяви позивача було відмовлено. Зокрема, Головою Мандатної комісії було повідомлено, що Коваль К.П. була обрана делегатом III З'їзду адвокатів України від конференції адвокатів міста Києва; у той же час, вона як член Ради адвокатів України мала право на отримання мандата кооптованого делегата, якщо б не ввійшла в реєстраційний список обраних делегатів; 20 листопада 2014 року Коваль К.П. прибула до міста Мукачеве, але не зареєструвалась ні в реєстраційному списку обраних делегатів, ні в реєстраційному списку кооптованих делегатів; повноваження делегатів, що зареєструвались та отримали тимчасові посвідчення, були підтверджені Мандатною комісією 20.11.2014; це означає, що Коваль К.П. ще 20.11.2014 відмовилась брати участь у III З'їзді адвокатів України, як його делегат, тому їй відмовлено у видачі мандата, як обраному делегату, так і кооптованому.

Аналізуючи зазначене вище, колегія суддів повністю погоджується з рішенням Мандатної комісії про відмову в видачі Коваль К.П. мандату делегата III З'їзду адвокатів України, оскільки остання не скористалась своїм правом на участь у з'їзді адвокатів України ще 20.11.2014.

Як встановлено під час розгляду справи, 03.07.2015 мандатна комісія замінила видані 12.06.2015 мандати делегатів III З'їзду на мандати делегатів III З'їзду адвокатів України нового зразка (кольору): 154 обраним делегатам від 23 регіональних конференцій адвокатів та 6 кооптованим делегатам, всього - 160 делегатів, які складають більшість від 225 обраних делегатів III З'їзду із 24 регіонів України.

Також, Голова Мандатної комісії звернув увагу делегатів на те, що при зменшенні кількості делегатів, обраних на З'їзд, тобто при зменшенні складу з'їзду, кількість голосів, які необхідні для обрання члена ВККС України становить не менш 113, а не 130 голосів.

В зв'язку з цим, згідно Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 88 Протоколу), з результатом у 140 голосів «За» затверджено доповідь Голови Мандатної комісії Болдіна М.Я. та Головуючою III З'їзду повідомлено, що III З'їзд адвокатів України є правомочним і він може продовжити свою роботу.

Як було зазначено вище, невирішеним залишилось питання про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, яке 24.04.2015 було включено до порядку денного III

З'їзду.

Як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 91 Протоколу), Головуючою III З'їзду було запропоновано перейти до затвердження порядку денного: про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; різне.

З результатом у 136 голосів «За» на з'їзді адвокатів було вирішено, що список пропозицій, які надійшли від делегатів, включені до одного із питань порядку денного III З'їзду - «Різне» (с. 94 Протоколу).

Позивач стверджує, то порядок денний, в порушення норм чинного законодавства, був затверджений III З'їздом адвокатів України лише на 4-му етапі, а саме 03.07.2015. Також, на думку позивача, таке рішення прийнято не у спосіб та порядок, що визначені чинним законодавством України.

Колегія суддів вважає, що вищезазначене твердження позивача не відповідає дійсності та спростовується наступним.

Як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України, обрані делегати проголосували за включення списку пропозицій, які надійшли від самих делегатів присутніх на з'їзді адвокатів та які (пропозиції) пройшли процедуру обговорення, до одного із питань порядку денного III З'їзду - «Різне». Стосовно затвердження іншого питання порядку денного III З'їзду - «Про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України» саме 03.07.2015, інформація в Протоколі III З'їзду адвокатів України відсутня, оскільки як було встановлено та зазначено вище, саме 24.04.2015 Головуючою III З'їзду перед початком продовження роботи з'їзду (24.04.2015) було повідомлено про включення питання, зокрема, про обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України до порядку денного III З'їзду. З підстав того, що 24.04.2015 заперечень та доповнень щодо зазначеного порядку денного III З'їзду не надійшло, порядок денний III З'їзду в такій редакції був прийнятим з'їздом адвокатів України (с. 30 Протоколу).

У той же час, колегія суддів вважає за необхідне відзначити, що за приписами ст. 23 Регламенту III З'їзду адвокатів України, порядок денний З'їзду приймається після затвердження доповіді Мандатної комісії та отримання делегатами мандатів З'їзду. Вказівки саме на затвердження порядку денного З'їзду Регламент III З'їзду адвокатів України не містить.

Також позивач зазначає, що в порушення норм Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України та Регламенту III З'їзду адвокатів України не було оприлюднено належним чином питань порядку денного; більше того, питання порядку денного, які були затверджені мали би бути і повинні були бути опубліковані, оскільки кожен із делегатів мав право знати про дату і місце проведення З'їзду та питання порядку денного; оскільки питання порядку денного З'їзду не були оголошені публічно, а саме кадрові питання, то особи, яких вони стосувались були позбавлені можливості представити делегатам З'їзду звіт про роботу; як наслідок, з боку Головуючої на III З'їзді адвокатів України було допущено порушення вимог ч. 5 ст. 54 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

З приводу вказаного вище, колегія суддів вважає за необхідне зазначити, що відповідно до ст. 13 Регламенту III З'їзду адвокатів України, при реєстрації делегатам видається комплект робочих документів, вручається тимчасове посвідчення делегата З'їзду, а після затвердження доповіді мандатної комісії - мандат делегата З'їзду.

Як встановлено під час розгляду справи та зазначено вище, позивач відмовившись зареєструватися в реєстраційному списку обраних делегатів 20.11.2014 в м. Мукачеве, не набула статусу обраного делегата III З'їзду адвокатів України, тим самим позбавила себе права на участь у III З'їзді та - на отримання в зв'язку з його проведенням як необхідних документів, так і відповідної інформації.

Разом з тим, колегія суддів звертає увагу на те, що питання «Різне» включене Радою адвокатів України до порядку денного саме з метою розгляду нагальних питань самоврядування у адвокатурі, у разі якщо на момент проведення з'їзду адвокатів такі питання виникнуть.

Враховуючи, що такі питання були 03.07.2015 озвучені самими делегатами III З'їзду,

колегія суддів вважає правомірним те, що Головуючою на III З'їзді спочатку постановлено питання щодо доцільності їх включення до порядку денного III З'їзду, а потім по кожному надано можливість обговорити та проголосувати.

Крім того, позивач особисто була присутня 03.07.2015 на III З'їзді, знала що питання про її дострокове відкликання із посади заступника Голови Ради адвокатів України включено в «Різне», але покинула приміщення Будинку кіно, не надавши з цього приводу свій коментар.

Враховуючи наведене, колегія суддів вважає, що рішення III З'їзду адвокатів України про включення до «різного» 03.07.2015 низки інших питань, у тому числі кадрових, відповідає приписам норм чинного законодавства, оскільки прийняті на підставі відкритих заяв делегатів до III З'їзду, без порушення імперативних норм передбачених ч. 5 ст. 54 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

У той же час, як встановлено під час розгляду справи, кандидат на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України адвокат Дроздов Олександр Михайлович зняв свою кандидатуру.

Після чого, Головуючою на III З'їзді було запропоновано проголосувати за затвердження бюлетеня, до якого включити Луцюка Павла Сергійовича та Головченко Ольгу Олександрівну.

Згідно з відкритим голосуванням, з результатом у 150 «За» було затверджено бюлетень для таємного голосування для обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, до якого включено: Луцюка Павла Сергійовича та Головченко Ольгу Олександрівну.

Після чого, лічильна комісія видалилась для виготовлення бюлетенів для таємного голосування та забезпечення його процедури.

За наслідками голосування обраними делегатами з'їзду та підрахунку голосів, Головою лічильної комісії Савченко Т.М. було оголошено протокол засідання лічильної комісії III З'їзду адвокатів України від 03.07.2015 про встановлення підсумків таємного голосування обраних делегатів III З'їзду адвокатів України з обрання члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України».

Так, у голосуванні прийняло участь 150 обраних делегатів із 225 обраних делегатів на III З'їзд адвокатів України.

Видано бюлетенів для таємного голосування на обрання членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України - 150.

При розпечатуванні скриньок виявлено 150 бюлетенів, із них недійсними визнано 3 бюлетеня.

За підрахунками бюлетенів на підтримку кандидатів, за Головченко О.О. свій голос віддало 24 обраних делегатів з'їзду, за Луцюка П.С. - 123 обраних делегатів з'їзду.

Результати підрахунку голосів були затверджені 13 голосами лічильної комісії із 13 присутніх на її засіданні членів (с. 125 Протоколу).

Як вбачається з Протоколу III З'їзду адвокатів України (с. 125 Протоколу), за підсумками таємного голосування на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було обрано Луцюка Павла Сергійовича, який за результатами таємного голосування отримав 123 голоси обраних делегатів III З'їзду адвокатів України.

Вказане вище рішення III З'їзду було оголошено Головуючою на III З'їзді адвокатів України Гайворонською В.В.

Окрім вказаного вище рішення, на III З'їзді адвокатів України (03.07.2015) за наслідками розгляду делегатами пропозицій, що увійшли в «Різне» - одне із питань порядку денного III З'їзду, було прийнято ряд рішень, а саме:

- про внесення змін до законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність;
- про проблемні питання діючого інституту безоплатної правової допомоги, яка надається адвокатами, а фінансується та адмініструється державою, що є шляхом до одержавлення адвокатури та втручання у незалежну адвокатську діяльність;
- про надання оцінки висловлюванням директора Координаційного центру з надання правової допомоги Міністерства юстиції України Вишневського Андрія Володимировича 15

червня 2015 року щодо адвокатури та адвокатів в Україні під час Конференції «Судова реформа: стратегічне планування та подальші кроки» у Верховному Суді України;

- про дострокове відкликання з посади Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Загарії Валентина Миколайовича;

- про дострокове відкликання з посади заступника Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Макарова Олега Анатолійовича;

- про розмежування юрисдикції органів адвокатського самоврядування м. Києва та Київської області;

- про резолюцію III З'їзду адвокатів України до Генерального прокурора України щодо бездіяльності правоохоронних органів Чернігівської області при розслідуванні порушень, допущених попереднім керівництвом органів адвокатського самоврядування Чернігівської області;

- про відповідальність адвокатів за невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо несплати щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування;

- про висловлення недовіри та дострокове відкликання з посади заступника Голови Ради адвокатів України Коваль Катерини Петрівни;

- про внесення змін до Статуту Недержавної некомерційної професійної організації «Національна асоціація адвокатів України»;

- про вступ Національної асоціації адвокатів України до Ради адвокатських та правових товариств Європи (CCBE) та Міжнародної асоціації адвокатів (IBA).

Як вбачається з тексту адміністративного позову, позивач незгодна з вказаними вище рішеннями, прийнятими на з'їзді адвокатів.

Зокрема на переконання позивача, рішення ухвалені III З'їздом адвокатів України, в свою чергу, порушують її особисті права та законні інтереси у сфері публічно-правових відносин, оскільки остання була кандидатом у члени Вищої ради юстиції, мала право приймати участь у роботі з'їзду відповідно до рішень Ради адвокатів України, одне з оскаржуваних рішень порушило її право на участь у роботі Ради адвокатів України на посаді заступника голови.

Колегія суддів вважає, що вищезазначені твердження позивача не відповідають дійсності та спростовуються викладеним вище.

З огляду на зазначене, колегія суддів приходить до переконання, що стверджувані позивачем факти порушення порядку проведення III З'їзду, його легітимності, внаслідок чого рішення, прийняті за його результатами, на її думку, підлягають визнанню протиправними та скасуванню є надуманими та не відповідають дійсності, оскільки було дотримано всіх встановлених вимог законодавства щодо порядку підготовки та проведення III З'їзду адвокатів України.

За вказаних вище обставин, колегія суддів приходить до висновку про відсутність будь-яких підстав для задоволення позовних вимог адвоката Коваль Катерини Петрівни.

Частиною 3 статті 2 КАС України передбачено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обгрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Відповідно до ч. 1 ст. 9 Кодексу адміністративного судочинства України, суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого: суд вирішує справи відповідно до Конституції та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України; суд застосовує інші нормативно-

правові акти, прийняті відповідним органом на підставі, у межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією та законами України.

Згідно ст. ст. 69, 70 Кодексу адміністративного судочинства України, доказами в адміністративному судочинстві є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Ці дані встановлюються судом на підставі пояснень сторін, третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів.

Докази суду надають особи, які беруть участь у справі. Суд може запропонувати надати додаткові докази або витребувати додаткові докази за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, або з власної ініціативи.

Належними є докази, які містять інформацію щодо предмету доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмету доказування.

Відповідно до ч. 1 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Згідно з ч. 2 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України, в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Під час розгляду справи доводи позивача були спростовані.

Враховуючи вищезазначене, колегія суддів всебічно, повно та об'єктивно, за правилами, встановленими ст. 86 Кодексу адміністративного судочинства України, перевіривши наявні у справі докази та заслухавши пояснення представників осіб, які беруть участь у справі, вважає, що позовні вимоги є необґрунтованими, а тому в задоволенні адміністративного позову необхідно відмовити повністю.

Враховуючи положення ст. 94 Кодексу адміністративного судочинства України, відшкодування судового збору позивачу не підлягає.

Керуючись ст. ст. 69-71, ст. 94, ст. 128, ст. ст. 158-163, ст. 167, ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України, колегія суддів, -

ПОСТАНОВИЛА:

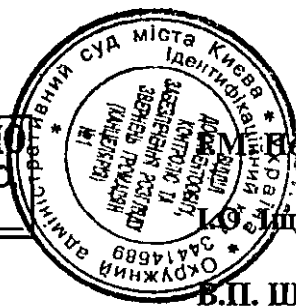
1. В задоволенні адміністративного позову адвоката Коваль Катерини Петрівни відмовити повністю.

Постанова набирає законної сили відповідно до ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції протягом десяти днів за правилами, встановленими ст. ст. 185-187 КАС України, шляхом подання через суд першої інстанції апеляційної скарги.

Головуючий суддя

Судді:

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
Секретар с/з Махинько Ю.О.



В.П. Шулешко

В.П. Шулешко

В.П. Шулешко



1. арх. Секретар с/з
1. Махилько Ю. О. 17