

100000



# ВИЩИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД УКРАЇНИ

## УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

25 листопада 2015 року м. Київ

К/800/27283/15 К/800/29916/15  
К/800/27286/15 К/800/30138/15  
К/800/29614/15 К/800/42680/15

Колегія суддів Вищого адміністративного суду України у складі:  
Суддів Рецебуринського Ю.Й. (доповідача),  
Смельянової В.І.,  
Стародуба О.П.,

розглянувши в попередньому судовому засіданні адміністративну справу за позовами:

Ради адвокатів міста Києва до недержавної некомерційної професійної організації «Національна асоціація адвокатів України» в особі Ради адвокатів України та Ради адвокатів України в особі голови Ради адвокатів України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору – адвокат Коваленко Анатолій Анатолійович, керівник групи реєстрації делегатів III З'їзду адвокатів України Кухар Олексій Іванович, III З'їзд адвокатів України в особі головуючого З'їзду Гайворонської Вікторії Валентинівни, голова мандатної комісії III З'їзду адвокатів України Болдін Максим Якович, секретар мандатної комісії III З'їзду адвокатів України Островська Марія Анатоліївна, адвокати Стельмах Євгеній Степанович, Трускавецький Роман Степанович та Рада адвокатів Київської області про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії;

адвоката Соколовської Оксани Володимирівни у статусі третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору до Ради адвокатів міста Києва, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору – недержавна некомерційна професійна організація «Національна асоціація адвокатів України» в особі Ради адвокатів України та Ради адвокатів України в особі голови Ради адвокатів України, про визнання дій протиправними, скасування рішень та зобов'язання вчинити певні дії,

за касаційними скаргами Ради адвокатів України в особі Голови Ради адвокатів України, Соколовської Оксани Володимирівни, Ради адвокатів міста Києва, Трускавецького Романа Степановича на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 9 червня 2015 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 11 червня 2015 року,

### ВСТАНОВИЛА:

У грудні 2014 року Рада адвокатів міста Києва звернулася до суду з адміністративним позовом, в подальшому уточненім, про визнання неправомірною



бездіяльності відповідачів щодо недотримання вимог частини 2 статті 54 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 5 липня 2012 року №5076-VI (далі – Закон №5076-VI) при організації III З'їзду адвокатів України та зобов'язання вчинити дії по виконанню приписів частини 2 статті 54 Закону №5076-VI щодо кількісного і персонального складу III З'їзду адвокатів України.

Крім того, адвокат Ради адвокатів міста Києва - делегат зборів адвокатів Голосіївського району м. Києва Соколовська О.В. звернулась у статусі третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору до суду із позовом до Ради адвокатів міста Києва про визнання протиправними дій Ради адвокатів міста Києва щодо проведення конференцій адвокатів міста Києва 14 листопада 2014 року та 24 січня 2015 року, скасування рішень конференцій адвокатів міста Києва від 14 листопада 2014 року та 24 січня 2015 року, оформлених у вигляді протоколів, а також зобов'язання Ради адвокатів міста Києва провести загальні збори адміністративних районів міста Києва та конференцію адвокатів міста Києва відповідно до вимог статей 47, 54, частини 3 статті 57 Закону №5076-VI та рішення Ради адвокатів України від 24 жовтня 2014 року №166 «Про скликання конференції адвокатів міста Києва, затвердження Порядку висування та обрання делегатів конференції адвокатів міста Києва, Регламенту конференції адвокатів міста Києва та встановлення квоти представництва».

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 30 березня 2015 року позов Ради адвокатів міста Києва задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність недержавної некомерційної професійної організації «Національна асоціація адвокатів України» в особі Ради адвокатів України та Ради адвокатів України в особі Голови Ради адвокатів України щодо забезпечення скликання та проведення III З'їзду адвокатів України у частині неприйняття даних протоколу конференції адвокатів міста Києва від 14 листопада 2014 року, на якій обрано делегатів на III З'їзд адвокатів України, недопуску цих делегатів до проведення III З'їзду адвокатів України, а також неповідомлення їх про час і місце проведення III З'їзду адвокатів України. Адміністративний позов Ради адвокатів міста Києва в іншій частині залишено без задоволення. У задоволенні позову Соколовської О.В. відмовлено.

Постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 9 червня 2015 року скасовано постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 30 березня 2015 року та ухвалено нове рішення. У задоволенні позову Ради адвокатів міста Києва відмовлено. Позов адвоката Ради адвокатів міста Києва Соколовської О.В. задоволено частково. Визнано протиправними дії Ради адвокатів міста Києва щодо проведення конференції адвокатів міста Києва від 14 листопада 2014 року та 24 січня 2015 року. Скасовано рішення конференції адвокатів міста Києва від 14 листопада 2014 року та 24 січня 2015 року, оформленні у вигляді протоколу конференції адвокатів міста Києва від 14 листопада 2014 року та протоколу конференції адвокатів міста Києва від 24 січня 2015 року. В іншій частині позов залишено без задоволення.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 11 червня 2015 року виправлено описку у вступній, резолютивній частинах та у повному тексті постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 9 червня 2015 року, а саме: абзац 6 викладено в наступній редакції: «Визнати протиправними дії Ради адвокатів міста Києва щодо проведення конференції адвокатів міста Києва від 14 листопада 2014 року та 24 січня 2015 року в частині обрання делегатів на III З'їзд адвокатів України»; абзац 7 викладено в наступній редакції: «Скасувати рішення конференції адвокатів міста Києва від 14 листопада 2014 року та 24 січня 2015 року, оформленні у вигляді протоколу конференції адвокатів міста Києва від 14 листопада 2014 та протоколу конференції адвокатів міста Києва від 24 січня 2015 в частині обрання делегатів на III З'їзд адвокатів України».



Рада адвокатів України в особі Голови Ради адвокатів України у касаційних скаргах просить змінити мотивувальну частину постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 9 червня 2015 року, зазначивши, що виявлені колегією суддів порушення з боку Ради адвокатів міста Києва при організації та проведенні конференції адвокатів міста Києва 14 листопада 2014 року та 24 січня 2015 року є суттєвими та свідчать про наявність обґрунтованих підстав для задоволення вимог Соколовської О.В. щодо визнання протиправними дій Ради адвокатів міста Києва при проведенні конференції адвокатів міста Києва 14 листопада 2014 року та 24 січня 2015 року, а також скасування рішень цієї конференції, оформлених у вигляді протоколів. Також, посилаючись на порушення судом апеляційної інстанції норм процесуального права, просить скасувати ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 11 червня 2015 року.

Соколовська О.В. у касаційних скаргах, просить змінити мотивувальну частину постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 9 червня 2015 року, встановивши підстави, мотиви та обґрунтування доказами у справі, нормами права висновки суду, викладені у вказаному судовому рішенні. Крім того, посилаючись на порушення судом апеляційної інстанції норм процесуального права, просить скасувати ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 11 червня 2015 року.

Рада адвокатів міста Києва у касаційній скарзі просить змінити постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 9 червня 2015 року, виключивши з мотивувальної частини вказаного рішення текст, викладений на сторінках 10-11.

Трускавецький Р.С. у касаційній скарзі, посилаючись на порушення судом апеляційної інстанції норм матеріального та процесуального права, просить скасувати постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 9 червня 2015 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 11 червня 2015 року та залишити в силі рішення суду першої інстанції.

З'ясувавши обставини справи, перевіривши правильність застосування судами першої та апеляційної інстанцій норм матеріального та процесуального права згідно статті 220 Кодексу адміністративного судочинства України, колегія суддів приходять до наступних висновків.

Судами встановлено, що 24 жовтня 2014 року Радою адвокатів України прийнято рішення №133 «Про скликання III З'їзду адвокатів України» (далі - рішення №133), яким, Рада адвокатів України, керуючись розділом XIII «Перехідні положення» Закону України «Про прокуратуру», з метою призначення представника від адвокатури до складу гваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, згідно зі статтями 54, 55 Закону №5076-VI, Положення про Раду адвокатів України, вирішила: включити до порядку денного засідання Ради адвокатів України 24-25 жовтня 2014 року питання щодо скликання III З'їзду адвокатів України; скликати III З'їзд адвокатів України та зобов'язати Раду адвокатів України забезпечити його проведення; секретарю Ради адвокатів України про прийняте рішення розмістити повідомлення на офіційному веб-сайті НААУ та повідомити ради адвокатів регіонів, кваліфікаційно-дисциплінарні комісії адвокатури та ревізійні комісії адвокатів регіонів (Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), Вищу кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури, Вищу ревізійну комісію адвокатури.

Крім того, 24 жовтня 2014 Радою адвокатів України прийнято рішення №136 «Щодо організаційних заходів із проведення III З'їзду адвокатів України» (далі - рішення №136), яким з метою визначення місця проведення III З'їзду адвокатів України, публікації оголошення про його проведення у друкованому виданні, визначення питань, що виносяться на обговорення, кошторису витрат тощо, заслухавши пропозиції Голови та членів Ради адвокатів України, відповідно до статей 54, 55 Закону №5076-VI,



керуючись Положенням про Раду адвокатів України, вирішено: III З'їзд адвокатів України скликати на 20-21 листопада 2014 року; місцем проведення III З'їзду адвокатів України визначити приміщення Евентум Холу (Eventum Hall) за адресою: Закарпатська область, місто Мукачеве, вулиця Автомобілістів, 13. У випадку неможливості оренди вказаного приміщення, дозволити Голові Ради адвокатів України визначитись із укладенням договору на приміщення за іншою адресою; розпочати реєстрацію делегатів III З'їзду адвокатів України о 10 год. 00 хв., роботу III З'їзд адвокатів України - об 11 год. 00 хв.; друкованим органом для публікації оголошення про проведення III З'їзду адвокатів України визначити газету «Урядовий кур'єр». Оголошення про дату, час та місце проведення III З'їзду адвокатів України та питання, що виносяться на його обговорення, опублікувати не пізніше ніж за 20 днів до дати його проведення; витрати на організаційне забезпечення з проведення III З'їзду адвокатів України здійснювати за рахунок НААУ, Ради адвокатів України, а витрати, пов'язані з участю делегатів III З'їзду адвокатів України - за рахунок рад адвокатів регіонів, якщо такі витрати передбачені кошторисом, або за власний рахунок делегатів; до порядку денного III З'їзду адвокатів України включити такі питання: затвердження Регламенту III З'їзду адвокатів України; призначення представника до складу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів; щодо призначення членів Вищої ради юстиції; доповідь Голови Ради адвокатів України, НААУ; Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури; Голови Вищої ревізійної комісії адвокатури; про зміни до Положення про Вищу ревізійну комісію адвокатури та її склад; різне; секретарю Ради адвокатів України про прийняте рішення розмістити повідомлення на офіційному веб-сайті НААУ та повідомити ради адвокатів регіонів, кваліфікаційно-дисциплінарні комісії адвокатури та ревізійні комісії адвокатів регіонів (Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), Вищу кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури, Вищу ревізійну комісію адвокатури.

У зв'язку з вищевикладеними обставинами 14 листопада 2014 року проведено конференцію адвокатів міста Києва, про що складено протокол.

Як зазначає позивач 20 листопада 2014 року делегати від міста Києва на III З'їзд адвокатів України прибули до місця його проведення, що визначено рішенням №136, однак, прийняти участь не змогли, оскільки були недопущені.

Суд першої інстанції мотивував своє рішення тим, що Національна асоціація адвокатів України в особі Ради адвокатів України протиправно не прийняла до уваги дані протоколу конференції адвокатів міста Києва від 14 листопада 2014 року, на якій обрано делегатів на III З'їзд адвокатів України, у зв'язку з чим вчинила протиправну бездіяльність щодо недопуску цих делегатів до проведення III З'їзду адвокатів України; заявлені Соколовською О.В. вимоги не підлягають задоволенню, оскільки у ході розгляду справи судом першої інстанції з'ясовано, що дії та рішення позивача є правомірними, а саме такими, що відповідають нормам чинного законодавства.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції та ухвалюючи нове рішення, суд апеляційної інстанції виходив з того, що відповідачами при організації III З'їзду адвокатів України дотримано вимоги частини 2 статті 54 Закону №5076-VI. Рішення конференцій адвокатів м. Києва суперечать нормативно-правовим та підзаконним актам законодавства України у зв'язку з чим підлягають скасуванню.

Вирішуючи спір, колегія суддів виходить з наступних мотивів.

Згідно зі статтею 45 Закону №5076-VI Національна асоціація адвокатів України є недержавною некомерційною професійною організацією, яка об'єднує всіх адвокатів України та утворюється з метою забезпечення реалізації завдань адвокатського самоврядування.

З моменту державної реєстрації Національної асоціації адвокатів України її



членами стають всі особи, які мають свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю. Інші особи стають членами Національної асоціації адвокатів України з моменту складення присяги адвоката України.

Організаційними формами адвокатського самоврядування є конференція адвокатів регіону (Автономної Республіки Крим, області, міста Києва, міста Севастополя), рада адвокатів регіону (Автономної Республіки Крим, області, міста Києва, міста Севастополя), Рада адвокатів України, з'їзд адвокатів України. Адвокатське самоврядування здійснюється через діяльність конференцій адвокатів регіону (Автономної Республіки Крим, області, міста Києва, міста Севастополя), рад адвокатів регіону (Автономної Республіки Крим, області, міста Києва, міста Севастополя), кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури (Автономної Республіки Крим, області, міста Києва, міста Севастополя), Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, ревізійних комісій адвокатів регіонів (Автономної Республіки Крим, області, міста Києва, міста Севастополя), Вищої ревізійної комісії адвокатури, Ради адвокатів України, з'їзду адвокатів України (стаття 46 Закону).

Статтею 48 Закону передбачено, що рада адвокатів регіону підконтрольна і підзвітна конференції адвокатів регіону.

Відповідно до статті 54 Закону №5076-VI вищим органом адвокатського самоврядування України є з'їзд адвокатів України. До складу з'їзду адвокатів України входять делегати, які обираються конференціями адвокатів регіонів шляхом голосування відносно більшістю голосів делегатів, які беруть участь у конференції. Квота представництва, порядок висування та обрання делегатів з'їзду адвокатів України, порядок проведення з'їзду адвокатів України встановлюються Радою адвокатів України.

З'їзд адвокатів України скликається Радою адвокатів України не рідше одного разу на три роки. З'їзд адвокатів України скликається у шістдесятиденний строк за ініціативою Ради адвокатів України або на вимогу не менш як однієї десятої від загальної кількості адвокатів, включених до Єдиного реєстру адвокатів України, або не менш як однієї третини рад адвокатів регіонів.

Рішення з'їзду адвокатів України приймаються шляхом голосування більшістю голосів делегатів, що беруть участь у з'їзді.

Відповідно до статті 55 Закону №5076-VI визначено що в період між з'їздами адвокатів України функції адвокатського самоврядування виконує Рада адвокатів України, повноваження і порядок роботи якої визначає Закон, положення про Раду адвокатів України, що затверджується з'їздом адвокатів України.

З наведеного вбачається, що правильними є висновки суду апеляційної інстанції про те, що Рада адвокатів України, керуючись розділом XIII «Перехідні положення» Закону України «Про прокуратуру», діючи у відповідності до наданих повноважень та на підставі статті 54 Закону №5076-VI скликала III З'їзд адвокатів України, встановила квоту представництва делегатів на III З'їзд адвокатів України, затвердила організаційні заходи із проведення III З'їзду адвокатів України, порядок його підготовки та проведення.

Відповідно до частини 5 статті 54 Закону №5076-VI про день, час і місце початку роботи з'їзду адвокатів України та питання, що вносяться на його обговорення, адвокати повідомляються не пізніше як за двадцять днів до дня початку роботи з'їзду.

Як вбачається з матеріалів справи 20 листопада 2014 року III З'їзд адвокатів України розпочав свою роботу у час та у місці визначеному у рішеннях Ради адвокатів України. Адвокати України повідомлені про день, час і місце початку роботи та про питання, що вносяться на обговорення III З'їзду адвокатів України за двадцять днів до дня початку його роботи у газеті Урядовий кур'єр №199 (5328) від 28 жовтня 2014 року.

Отже, Рада адвокатів України належним чином повідомила делегатів про час і



місце початку проведення III З'їзду адвокатів України.

Разом з тим, 20 листопада 2014 року під час реєстрації керівником групи реєстрації делегатів Кухарем О.І. та членами цієї групи було складено акт про відмову від реєстрації делегатів міста Києва. Таким чином, судом апеляційної інстанції обґрунтовано зазначено, що перешкоджання у допуску делегатів III З'їзду адвокатів України від міста Києва не встановлено, а навпаки встановлено не бажання цих делегатів брати участь у роботі з'їзду, який розпочинається з реєстрації делегатів для встановлення правомочності з'їзду.

Кожен делегат з'їзду адвокатів має власні делеговані повноваження від конференції адвокатів регіону. Реалізація повноважень делегатів з'їзду адвокатів здійснюється виключно кожним делегатом особисто, відповідно до Закону №5076-VI та рішень Ради адвокатів України. В тому числі до реалізації цих повноважень делегатів з'їзду відноситься реєстрація, отримання мандатів, участь у голосуванні тощо. Відмова зареєструватися в якості делегата з'їзду, згідно з реєстраційним списком, є відмовою від участі у з'їзді адвокатів.

Крім того, судами встановлено, що конференцією адвокатів міста Києва, проведеною 14 листопада 2014 року, обрано 60 делегатів та 20 запасних делегатів на III З'їзд адвокатів України

Відповідно до статті 47 Закону №5076-VI вищим органом адвокатського самоврядування в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі є конференція адвокатів регіону, адреса робочого місця яких знаходиться відповідно в Автономній Республіці Крим, області, містах Києві та Севастополі та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

Єдиний реєстр адвокатів України, згідно з статтею 17 Закону №5076-VI ведеться як єдиний виключно Радою адвокатів України.

Як встановлено судом апеляційної інстанції, відповідно до відомостей з Єдиного реєстру адвокатів України, станом на 14 листопада 2014 року у місті Києві було не 6194, а 3523 адвокатів, із яких в 182 право на зайняття адвокатською діяльністю було зупинено, припинено або анульовано.

Виходячи із встановленої Радою адвокатів України квоти представництва на III З'їзд адвокатів України – 1 делегат від 100 адвокатів, відомості про яких включено в Єдиний реєстр адвокатів України, правильно визначено кількість делегатів від даного регіону – 34, прізвища яких відповідно до визначеного голосуванням на конференції адвокатів міста Києва рейтингу, і було внесено до загальних реєстраційних списків делегатів з'їзду від цього регіону, для реєстрації, отримання тимчасових посвідчень, мандатів делегатів з'їзду тощо.

Обрання делегатів на з'їзд адвокатів України є виключними повноваженнями конференцій адвокатів регіонів. Натомість, організатор III З'їзду адвокатів України не наділений правом визначення які саме 34 із 60 обраних конференцією адвокатів міста Києва делегатів будуть брати участь у роботі З'їзду.

Також, як правильно зазначив суд апеляційної інстанції, що до участі у конференції адвокатів міста Києва, яка розпочала свою роботу 14 листопада 2014 року, могли бути обрані делегати на зборах по районах міста Києва, які є адвокатами, мають право на заняття адвокатською діяльністю, право на діяльність яких не зупинено і не припинено, відомості відносно яких містяться в Єдиному реєстрі адвокатів України, є загальнодоступними та відкритими та офіційному веб-сайті Національної асоціації адвокатів України, сформовані відповідно до Порядку ведення Єдиного реєстру адвокатів України, робочою адресою яких є місто Київ.

Крім того, судом апеляційної інстанції встановлено, що списки адвокатів в кількості 3523 адвоката з адресою робочого місця в місті Києві, які мали право



приймати участь у загальних зборах та конференції міста Києва 14 листопада 2014 року, опубліковані на веб-сайті Національної асоціації адвокатів України включають відновлені відомості на підставі розпорядження Голови Національної асоціації адвокатів України, Ради адвокатів України №45/1 «Про виконання рішення Окружного адміністративного суду міста Києва» від 10 листопада 2014 року.

Таким чином, мотиви суду першої інстанції про недопущення до участі на III З'їзді адвокатів України адвокатів, які не сплатили щорічні внески є неправильними та не відповідають дійсним обставинам справи.

Також, правильно зазначив суд апеляційної інстанції, що безпідставним є висновок суду першої інстанції про те, що відомості про адвокатів, які обрані делегатами на III З'їзд адвокатів України включені до Єдиного реєстру адвокатів України у місті Києві, оскільки відповідно до статті 17 Закону №5076-VI в Україні діє реєстр адвокатів України, який є єдиний.

Внесення відомостей до Єдиного реєстру адвокатів України здійснюється радами адвокатів регіонів та Радою адвокатів України, однак, достовірною вона стає з моменту її внесення Радою адвокатів України.

Так, судом апеляційної інстанції встановлено, що конференцією адвокатів міста Києва 14 листопада 2014 року обрано делегатами адвокатів інших регіонів (Стельмаха Є.А., Трускавецького Р.С. - адвокати Київської області).

Відомості стосовно цих адвокатів до Єдиного реєстру адвокатів України були внесені Радою адвокатів Київської області на підставі заяв адвокатів Стельмаха Є.А. (заява № 359/2 від 10 січня 2013 року та №1099/0/1-14 від 10 липня 2014 року) та Трускавецького Р.С. (заява №346 від 20 травня 2013 року).

Внески на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2013-2014 роки сплачені вказаними адвокатами на розрахунковий рахунок Ради адвокатів Київської області в повному обсязі, що підтверджується платіжними дорученнями.

Відповідно до частини 4 статті 47 Закону №5076-VI конференція адвокатів регіону вважається повноважною, якщо в її роботі бере участь більше половини делегатів конференції. З метою обрання делегатів конференції регіону Рада адвокатів регіону проводить загальні збори адвокатів регіону.

Враховуючи те, що усі загальні збори адвокатів у регіонах (районах) області призначаються на одну і ту ж дату та годину, адвокати регіонів мають змогу взяти участь лише в зборах адвокатів того регіону, до якого вони належать за даними Єдиного реєстру адвокатів України.

Тому штучне залучення адвокатів Київської області, які мають адресу робочого місця в місті Києві, до складу адвокатів міста Києва, а також обрання їх делегатами від конференції міста Києва на III З'їзд адвокатів України, є прямим втручанням в професійну діяльність адвокатів, що прямо суперечить Закону №5076-VI.

Отже, порушення з боку Ради адвокатів міста Києва при організації та проведенні конференції адвокатів міста Києва 14 листопада 2014 року та 24 січня 2015 року є суттєвими та свідчать про наявність обґрунтованих підстав для задоволення вимог Соколовської О.В. щодо визнання протиправними дій Ради адвокатів міста Києва при проведенні конференції адвокатів міста Києва 14 листопада 2014 року та 24 січня 2015 року, а також скасування рішень цієї конференції, оформлених у вигляді протоколів.

Таким чином, колегія суддів погоджується з рішенням суду апеляційної інстанції про визнання протиправними дій Ради адвокатів міста Києва щодо проведення конференцій адвокатів міста Києва 14 листопада 2014 року та 24 січня 2015 року та скасування рішень конференцій адвокатів міста Києва від 14 листопада 2014 року та 24 січня 2015 року, оформлених у вигляді протоколів конференцій, однак з наведених



мотивів.

Щодо позовних вимог Соколовської О.В. про зобов'язання Ради адвокатів міста Києва провести загальні збори адміністративних районів міста Києва та конференцію адвокатів міста Києва відповідно до вимог Закону №5076-VI, колегія суддів вважає, що суд апеляційної інстанції правильно відмовив у їх задоволенні, посилаючись на статті 47, 54, частину 3 статті 57 Закону №5076-VI та дискреційні повноваження адміністративних органів.

Разом з тим, Київський апеляційний адміністративний суд неправильно додав у вступну, резолютивну частину та повний текст постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 9 червня 2015 року текст: «в частині обрання делегатів на III З'їзд адвокатів України», вважаючи таке доповнення виправленням описки.

Відповідно до частини першої статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України суд може з власної ініціативи або за заявою особи, що брала участь у розгляді справи, чи іншої заінтересованої особи виправити допущені в судовому рішенні цього суду описки, очевидні арифметичні помилки незалежно від того, набрало судове рішення законної сили чи ні.

При цьому, опискою в розумінні статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України, слід вважати помилку, що порушує правила граматики, синтаксису, пунктуації, нумерації, що мають вплив на зміст судового рішення та його виконання.

Отже, вказане доповнення вступної, резолютивної частини та повного тексту постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 9 червня 2015 року не є виправленням описки в розумінні статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України, тому ухвала Київського апеляційного адміністративного суду від 11 червня 2015 року підлягає скасуванню.

Керуючись статтями 220-1, 223, 224, 230, 231 Кодексу адміністративного судочинства України, колегія суддів

#### У Х В А Л И Л А:

Касаційні скарги Ради адвокатів України в особі Голови Ради адвокатів України задовольнити.

Касаційну скаргу Ради адвокатів міста Києва залишити без задоволення.

Касаційні скарги Соколовської Оксани Володимирівни, Трускавецького Романа Степановича задовольнити частково.

Постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 9 червня 2015 року залишити без змін.

Ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 11 червня 2015 року скасувати.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення та може бути переглянута у порядку і з підстав, встановлених статтями 235-237 Кодексу адміністративного судочинства України.

Судді

*Ю.Й. Рецебуринський*

Ю.Й. Рецебуринський

*В.І. Ємельянова*

В.І. Ємельянова

*О.П. Стародуб*

О.П. Стародуб

3 оригіналом згідно  
Помічник судді  
Н.М. Мартинко

