**Слідчому судді *НАЗВА СУДУ***

***КОГО***

***В ІНТЕРЕСАХ КОГО***

**ПИСЬМОВІ ПОЯСНЕННЯ**

Згідно ч. 1 ст. 100 КПК України речовий доказ, який був наданий стороні кримінального провадження або нею вилучений, повинен бути якнайшвидше повернутий володільцю, крім випадків, передбачених [статтями 160-166](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/paran1588#n1588), [170-174](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/paran1662#n1662) цього Кодексу (тимчасово вилучені та арештовані речі).

10.06.15 р. під час обшуку у приміщенні, яке займає *П.І.П.* на підставі договору оренди було вилучено належне йому майно: 4 системні блоки згідно опису за протоколом обшуку.

На сьогоднішній момент системні блоки моєму клієнту не повернуто, що суттєво обмежує його право власності та право на підприємницьку діяльність, оскільки вилучення останніх фактично припинило можливість проводити підприємницьку діяльність, позбавляючи *П.І.П.* права на труд.

Ч. 1 ст. 159 КПК України говорить про те, що тимчасовий доступ до електронних інформаційних систем або їх частин, мобільних терміналів систем зв’язку здійснюється шляхом зняття копії інформації, що міститься в таких електронних інформаційних системах або їх частинах, мобільних терміналах систем зв’язку, без їх вилучення.

Позбавлення або обмеження права власності під час кримінального провадження здійснюється лише на підставі вмотивованого судового рішення, ухваленого в порядку, передбаченому цим Кодексом (ч. 1 ст. 16 КПК України).

На сьогоднішній момент вилучене під час обшуку майно в рамках кримінального провадження № \_\_\_\_ від \_\_\_\_ року не має відповідного статусу (наприклад, речові докази), та знаходиться без відповідної правової підстави у слідчого, яким може бути лише тимчасовий доступ чи арешт майна.

На підставі ч. 3 ст. 41 Конституції України ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. А ст. 42 Конституції України гарантує кожному право на підприємницьку діяльність, яка не заборонена законом. Кожен має право на працю, що включає можливість заробляти собі на життя працею, яку він вільно обирає або на яку вільно погоджується. Держава створює умови для повного здійснення громадянами права на працю (ст. 43 Конституції України).

Таким чином, вилучення майна у П.І.П., який у кримінальному провадженні № \_\_\_\_ від \_\_\_\_ року не має статусу ані підозрюваного, ані обвинуваченого, безпідставно та суттєво обмежує права останнього. Причина утримання 4 системних блоків в рамках вказаного провадження не встановлена, такі суттєві обмеження не обґрунтовані слідчим, а тому системні блоки мали би вже буті негайно повернутими законному володільцю.

Більше того, законних підстав у слідчого утримувати таке майно немає.

На підставі вищевикладеного, у відповідності до ч. 3 ст. 41, ст. ст. 42, 43 Конституції України, ч. 1 ст. 16, ч. 1 ст. 100, ч. 1 ст. 159, 168, 169, ч. 5 ст. 171 КПК України прошу скаргу на бездіяльність слідчого *НАЗВА ВІДДІЛКУ, П.І.П. СЛІДЧОГО* задовольнити.

*ДАТА: ПІДПИС*