Апеляційному суду \_\_\_\_\_\_\_\_\_ області

*ВІД КОГО та В ІНТЕРЕСАХ КОГО*

*засудженого за ст. 190 ч. 2 КК України до двох років позбавлення волі*

*Копії:* **Прокурору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**засудженому ОСОБА 1,** АДРЕСА 1

**потерпілому ОСОБА 2,** АДРЕСА 2

**АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА**

**на вирок *НАЗВА СУДУ* області від *ДАТА* у справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Вироком *НАЗВА СУДУ* від *ДАТА* року *ОСОБА 1*, визнаний винним у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 190 ч. 2 КК України та засуджений до 2 років позбавлення волі.

З даним вироком суду я не згодна, вважаю його надто суворим та таким, що не відповідає принципам достатності покарання для виправлення винного.

Суд при винесенні вироку зобов’язаний виходити із необхідності відповідності призначеного покарання тяжкості злочину та особистості засудженого, можливості виправлення особи без відбуття покарання у місцях обмеження або позбавлення волі. Вважаю даний вирок занадто суворим, а тому таким, що підлягає зміні на підставі наступних обставин:

Обставиною, що пом’якшує покарання підсудному *ОСОБА 1* є визнання вини в повному обсязі, його щиросердне розкаяння, активне сприяння слідству у розкритті злочину.

За час проведення досудового слідства *ОСОБА 1* вже багаторазово пожалкував про скоєне ним кримінальне правопорушення, навчений та покараний наріканням оточуючих людей. *ОСОБА 1* у скоєному проявив щиросердне розкаяння.

Обставиною, яка обтяжує, судом визнано знаходження обвинуваченого у стані алкогольного сп’яніння, хоча останній вказав, що випив лише пляшку пива. Освідування особи не проводилось. Факт знаходження обвинуваченого у стані алкогольного сп’яніння матеріалами справи не доведено, доказів перебування обвинуваченого у стані сп’яніння під час скоєння ним кримінального правопорушення немає.

Щодо характеризуючих особистість обставин: *ОСОБА 1* раніше судимий, за місцем проживання характеризується не задовільно. Проте він має стійки соціальні зв’язки: проживає разом із батьком, наразі перебуває на його повному утриманні у зв’язку із знаходженням під домашнім арештом. На обліку у психлікарні не перебуває.

З урахуванням усіх вищевказаних характеристик та обставин суд мав можливість та законні підстави призначити *ОСОБА 1* менш суворе покарання в межах санкції статті.

На підставі принципів індивідуалізації, гуманізації та справедливості покарання, враховуючи інформацію про особистість підсудного, наявності пом’якшуючої обставини покарання та відсутності обтяжуючих, вважаю, що достатнім у даному випадку було б покарання у позбавлення волі строком на 1 рік. З урахуванням того факту, що санкція статті передбачає і інші альтернативні покарання: у т.ч. обмеження волі, суд, фактично призначив майже максимальне покарання в межах санкції статті, що не відповідає вимогам чинного законодавства та особі засудженого.

Покарання у вигляді одного року позбавлення волі, на мою думку, було б достатнім та необхідним для досягнення основної мети покарання: кара, виправлення засудженого та попередження скоєння нових злочинів.

На підставі вищевикладеного, у відповідності до ст. 50, ч. 1 ст. 66, ч. 2 ст. 190 Кримінального кодексу України, керуючись ст. 2, п.1 ч. 1 ст. 392, п. 1 ч. 1 ст. 393, ст. 396, п. 2 ч. 1 ст. 407 Кримінального Процесуального кодексу України, -

**Прошу:**

1. Вирок *НАЗВА СУДУ* від *ДАТА* у кримінальному провадженні \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обвинуваченням *ОСОБА 1, ДАТА НАРОДЖЕННЯ*, уроженця *МІСТО*, у скоєнні ним кримінального правопорушення, передбаченого ст. 190 ч. 2 КК України, змінити.
2. Призначити *ОСОБА 1* покарання за скоєне ним кримінальне правопорушення, передбаченого ст. 190 ч. 2 КК України, у вигляді позбавлення волі строком на 1 рік.

**Додатки:**

*ДАТА* ***ПІДПИС***