

КОПІЯ



ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/46524/16-к

У Х В А Л А
Іменем України

22 вересня 2016 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Шапутько С. В., за участю секретаря прокурора захисників підозрюваного
Войтинської Н. І.
Паршутіна А. Б.
Солодка Є. В., Черезова І. Ю.
Гречківського П. М.

розглянувши у закритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання слідчого в ОВС першого слідчого відділу управління з розслідування кримінальних проваджень у сфері економіки Департаменту з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки Генеральної прокуратури України Мусіюка Ю. Д. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно Гречківського Павла Миколайовича, 27.07.1968 р. н., уродженця м. Києва, громадянина України, зареєстрованого та проживаючого за адресою м. [REDACTED]

В С Т А Н О В И В :

Слідчий в ОВС першого слідчого відділу управління з розслідування кримінальних проваджень у сфері економіки Департаменту з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки Генеральної прокуратури України Мусіюк Ю. Д. за погодженням із процесуальним керівником у кримінальному провадженні звернувся до слідчого судді із клопотанням про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо Гречківського Павла Миколайовича, підозрюваного у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 15, ч. 4 ст. 190 КК України.

Обгрунтовуючи клопотання, слідчий зазначає, що Управлінням з розслідування кримінальних проваджень у сфері економіки Департаменту з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 42016000000002150 від 19.08.2016 за підозрою [REDACTED] та Гречківського П.М. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 15, ч. 4 ст. 190 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що [REDACTED] на підставі довіреності № 1 від 08.08.2016 представляє інтереси [REDACTED] та, за необхідності, надає правову допомогу у зв'язку з господарським спором, учасником якого є [REDACTED]

Також встановлено, що приблизно з 2006 року [REDACTED] підтримує робочі стосунки з арбітражним керуючим [REDACTED]

17 серпня 2016 року, приблизно о 12 години 00 хвилин, у приміщенні ресторану «Тифліс», що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Рогнідинська, 1/13, [REDACTED] зустрівся зі [REDACTED] для отримання від нього безоплатної консультації щодо судової перспективи господарського спору про визнання недійсними патентів [REDACTED], представником якого є [REDACTED]

Одразу під час розмови у [REDACTED] виник злочинний умисел, спрямований на

шахрайське заволодіння грошовими коштами [redacted], який представляє інтереси ТОВ [redacted]. Для доведення свого злочинного умислу до кінця, з метою введення [redacted] в оману щодо наявності у нього впливових зв'язків у судовій гілці влади, у невідомий слідством час, [redacted] за допомогою мобільного телефону повідомив [redacted] про свій злочинний план та запропонував йому взяти участь у вчиненні злочину, на що [redacted] погодився.

Під час розмови, [redacted] повідомив [redacted], що його давній приятель [redacted] з яким він щойно мав розмову, будучи членом Вищої ради юстиції України, має відповідні службові повноваження щоб вплинути на прийняття рішень будь-якими господарськими судами в Україні незалежно від інстанції, та за допомогою своїх зв'язків у Вищому господарському суді України може вирішити питання про відмову у задоволенні позову про визнання недійсними патентів ТОВ [redacted] та залишення його в силі судами апеляційної та касаційної інстанції безпосередньо через голову Вишого господарського суду України [redacted].

[redacted] наголосив, що вирішення даного питання згідно вимоги [redacted] буде коштувати 500 000 доларів США, а передача грошових коштів буде здійснюватися через охоронців останнього.

06 вересня 2016 року, у невідомий слідством час, у приміщенні ресторану «Тифліс», що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Рогнідинська, 1/13, [redacted] згідно попередньої домовленості зустрівся зі [redacted], який під час розмови повідомив, що грошові кошти у сумі 500 000 доларів США необхідно буде сплатити у три етапи: 150 000 доларів США за позитивне рішення суду першої інстанції, 150 000 доларів США за позитивне рішення апеляційного суду, 200 000 доларів США за позитивне рішення Вишого господарського суду України. [redacted] повідомив, що [redacted] поставив вимогу, щоб грошові кошти передавалась не пізніше ніж за тиждень до судового засідання, на якому повинно бути прийнято рішення.

Крім того, [redacted] та [redacted] домовились, що перша передача грошових коштів у сумі 150 000 доларів США повинна відбутись 21 вересня 2016 року, перед судовим засіданням, що призначено на 26 вересня 2016 року.

21 вересня 2016 року, приблизно о 12 годині 30 хвилин, [redacted] перебуваючи поблизу ресторану «Поляна», що розташований за адресою:

м. Київ, вул. Бульварно-Кудрявська, 2/4, діючи умисно та за попередньою змовою з [redacted], з метою незаконного заволодіння грошовими коштами [redacted] шляхом обману, отримав частину грошових коштів у сумі 51 000 доларів США, що відповідно до курсу НБУ на вказану дату становило 1 315 800 гривень, в якості оплати за сприяння у винесенні судом першої інстанції рішення про відмову у задоволенні позову про визнання недійсними патентів ТОВ [redacted] та залишення його в силі судами апеляційної та касаційної інстанції.

Оразу після отримання [redacted] частини грошових коштів у сумі 51 000 доларів США, що відповідно до курсу НБУ на вказану дату становило 1 315 800 гривень, останнього було затримано у порядку ст. 208 КПК України.

Таким чином, з причин, що не залежали від його волі, [redacted] та [redacted] не вчинили усіх дій, які вважали необхідними для доведення до кінця злочинного умислу, спрямованого на заволодіння грошовими коштами [redacted] який на підставі довіреності № 1 від 08.08.2016 представляє інтереси ТОВ [redacted], у сумі 500 000 доларів США, що відповідно до курсу НБУ на вказану дату становило 12 900 000 гривень.

21.09.2016 [redacted] повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 15, ч. 4 ст. 190 КК України.

Обставини, що дають підстави підозрювати [redacted] у вчиненні інкримінованому йому злочину повністю підтверджуються зібраними матеріалами досудового розслідування.

Під час досудового розслідування стороною обвинувачення встановлені ризики, передбачені ст. 177 КПК України, які дають підстави вважати, що [REDACTED] може порушитися від органів досудового розслідування та/або суду; незаконно впливати на свідків, потерпілого, іншого підозрюваного у цьому ж кримінальному провадженні; порушити кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення.

Орган досудового розслідування вважає неможливим запобігти існуючим в провадженні ризикам шляхом застосування більш м'яких запобіжних заходів.

Також слідчий вважає, що визначення Гречківському П.М. застави в розмірі до трьохсот розмірів мінімальних заробітних плат не забезпечить виконання покладених на нього обов'язків та необхідним є визначити заставу у розмірі вісім тисяч вісімсот мінімальних заробітних плат, що складає 12 760 000 гривень.

В судовому засіданні прокурор клопотання підтримав на підставі викладеного у ньому, просив задовольнити.

Підозрюваний, захисники підозрюваного проти задоволення клопотання заперечували, посиляючись на необгрунтованість підозри та відсутність передбачених ст. 177 КПК України ризиків.

Вказали, що причетність Гречківського П. М. до кримінального правопорушення та сама подія кримінального правопорушення не підтверджені жодними доказами, репутація заявника є сумнівною, оскільки він є підозрюваним у шахрайських діях в рамках іншого кримінального провадження та неодноразово використовувався правоохоронними органами у здійсненні провокацій, міг писати заяву про злочин під тиском, з метою уникнення відповідальності за злочин, в якому підозрюється. Зазначали про блискучу репутацію самого Гречківського П. М., який є шанованим адвокатом та членом Вищої ради юстиції від 3-їзду адвокатів України, що свідчить про його авторитет в адвокатській спільноті та високу довіру до нього його колег, має стаж роботи в галузі права понад 25 років, одружений, має батьків похилого віку, які знаходяться на його утриманні. Також просили врахувати процесуальну поведінку Гречківського П. М., який 21.09.2016 ще до повідомлення про підозру отримав від слідчого виклик про допит до Генеральної прокуратури України в якості підозрюваного, проте з'явився на допит та надав показання, не вживав жодних дій, направлених на переховування від органу досудового розслідування, хоча з 21.09.2016 до часу розгляду слідчим суддею клопотання про застосування запобіжного заходу мав паспорти для виїзду за кордон та добу, щоб виїхати з країни.

Гречківський П. М. вважав справу щодо нього сфабрикованою та пов'язаною із тиском, що здійснюється на нього вже протягом тривалого часу з метою залучити до вирішення господарського спору.

Сторона захисту просила в задоволенні клопотання відмовити та застосувати до підозрюваного запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання, надавши йому можливість здійснювати ефективний захист від повідомленої підозри та виконувати покладені на нього обов'язки члена Вищої ради юстиції.

Слідчий суддя, вислухавши позиції сторін, дослідивши матеріали справи, надходить до наступного висновку.

Гречківський П. М. є підозрюваним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 15, ч. 4 ст. 190 КК України, згідно повідомлення про підозру від 21.09.2016 /а. м. 82-85/.

Дані, що вказують на обгрунтованість підозри на даній стадії провадження, містяться в заяві [REDACTED] /а. м. 9/, протоколі допиту свідка [REDACTED] /а. м. 23-26, 27-30/, протоколах допиту та додаткового допиту потерпілого [REDACTED] /а. м. 37-40, 31-34/, протоколі огляду та вручення грошових коштів від 21.09.2016 /а. м. 74-81/, протоколі затримання [REDACTED] від 21.09.2016 /а. м. 46-62/, а заперечення захисту щодо провокації злочину та фальсифікації кримінального провадження мають бути перевірені органом досудового розслідування слідчим шляхом в ході досудового розслідування у кримінальному провадженні.

Слідчий суддя вважає доведеними в ході розгляду клопотання наявність ризиків, передбачених ст. 177 КПК України, зокрема можливість впливати на свідків, потерпілого, іншого підозрюваного у цьому ж кримінальному провадженні, перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, зокрема шляхом погодження показань із іншим підозрюваним у кримінальному провадженні, з огляду на інкримінування вчинення злочину за попередньою змовою із іншою особою.

Поряд із тим, враховуючи ступінь обґрунтованості підозри та існуючі ризики, особу підозрюваного, дані про що викладено вище, його виключно позитивні характеристики за місцем здійснення професійної діяльності – з Вищої ради юстиції та Національної асоціації адвокатів України, при цьому надана в судовому засіданні заява Голови Національної асоціації адвокатів України, Ради адвокатів України, Президента спілки адвокатів України Ізовітової Л. Д. про взяття Гречківського П. М. на особисту поруку за відсутності особи, яка звернулась із клопотанням, в судовому засіданні, оцінена слідчим суддею як дані, що характеризують особу підозрюваного, слідчий суддя надходить до висновку, що слідчим та прокурором не доведено, що більш м'який запобіжний захід не зможе забезпечити належної процесуальної особи підозрюваного та запобігти тим ризикам, на які посилається орган досудового розслідування.

Таким чином, слідчий суддя приходить до висновку про відсутність передбачених ст.183, ст.194 КПК України обставин, які б вказували на наявність підстав для застосування до підозрюваного такого запобіжного заходу як тримання під ватрою.

Відтак, клопотання задоволенню не підлягає.

Вирішуючи, який запобіжний захід застосувати, слідчий суддя у відповідності до ч.1 ст.178 КПК України враховує обставини та наслідки кримінального правопорушення, тяжкість покарання, що загрожує підозрюваному у разі визнання його винуватим у вчиненні інкримінованого злочину, встановлені в провадженні ризики, особу підозрюваного, та вважає за належне застосувати до підозрюваного запобіжний захід у виді застави з зобов'язанням підозрюваного перебувати за кожною вимогою до слідчого, прокурора, слідчого судді або суду у даному кримінальному провадженні.

Відповідно до ч. 4 ст. 182 КПК України розмір застави визначається з урахуванням обставин кримінального правопорушення, майнового та сімейного стану підозрюваного, інших даних про його особу та ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу. Розмір застави повинен достатньою мірою гарантувати виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього обов'язків та не може бути завідомо непомірним для нього.

Відповідно до п.3 ч. 5 ст. 182 КПК України, розмір застави щодо особи, підозрюваної чи обвинуваченої у вчиненні особливо тяжкого злочину, визначається у межах від вісімдесяти до трьохсот розмірів мінімальної заробітної плати.

У виключних випадках, якщо слідчий суддя, суд встановить, що застава у зазначених межах не здатна забезпечити виконання особою, що підозрюється, обвинувачується, у вчиненні тяжкого чи особливо тяжкого злочину, покладених на неї обов'язків, застава може бути призначена у розмірі, який перевищує вісімдесят чи триста розмірів мінімальної заробітної плати відповідно.

З урахуванням конкретних обставин справи, даних про майновий стан підозрюваного, слідчий суддя вважає необхідним визначити для підозрюваного Гречківського П. М. заставу в розмірі 3 895 606 грн. та зобов'язати підозрюваного перебувати за кожною вимогою до слідчого, прокурора, слідчого судді або суду у даному кримінальному провадженні, оскільки внесення застави в такому розмірі на переконання слідчого судді буде справедливим та достатнім гарантуванням запобігання ризиків та виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків.

У відповідності до ч.5 ст. 194 КПК України вважаю необхідним покласти на підозрюваного обов'язки: перебувати до слідчих слідчої групи Управління з розслідування кримінальних проваджень у сфері економіки Департаменту з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки Генеральної прокуратури України та процесуальних керівників у вказаному кримінальному провадженні за першою вимогою; повідомляти слідчого, прокурора чи суд про



зміну свого місця проживання та/або місця роботи; утриматися від спілкування із особами, які брали участь в якості понятих під час проведення слідчих та інших процесуальних дій, потерпілим [REDACTED]

На підставі та керуючись ст. 29 Конституції України, ст.ст. 176-178, 182-184, 193, 194, 196, 197, 205, 309, 532, 534 КПК України, слідчий суддя,-

УХВАЛИВ :

В задоволенні клопотання слідчого в ОВС першого слідчого відділу управління з розслідування кримінальних проваджень у сфері економіки Департаменту з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки Генеральної прокуратури України Мусіюка Ю. Д. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно Гречківського Павла Миколайовича – відмовити.

Застосувати відносно Гречківського Павла Миколайовича, зареєстрованого за адресою м. Київ, вул. [REDACTED] заробітних плат, що становить 3 895 606 грн. та зобов'язати підозрюваного перебувати за кожною вимогою до слідчого, прокурора, слідчого судді або суду у даному кримінальному провадженні.

Сума застави у національній грошовій одиниці може бути внесена як самим підозрюваним, так і іншою фізичною або юридичною особою (заставодавцем).

Підозрюваний не пізніше п'яти днів з дня обрання запобіжного заходу у вигляді застави зобов'язаний внести кошти на депозитний рахунок Печерського районного суду м. Києва або забезпечити їх внесення заставодавцем та надати документ, що це підтверджує, слідчому, який здійснює досудове розслідування у кримінальному провадженні.

Депозитний рахунок Печерського районного суду м. Києва:

р/р 373 110 010 028 07;

МФО (код банку) 820019;

ЗКПО 02 896 745;

ЄДРПОУ банку: 38004897;

Банк одержувача: УДКСУ в Печерському районі ГУ ДКСУ в м. Києві.

Зазначені дії можуть бути здійснені не пізніше п'яти днів з дня обрання запобіжного заходу у вигляді застави, якщо на момент їх здійснення не буде прийнято рішення про зміну запобіжного заходу.

Покласти на підозрюваного Гречківського Павла Миколайовича наступні обов'язки:

- перебувати до слідчих слідчої групи Управління з розслідування кримінальних проваджень у сфері економіки Департаменту з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки Генеральної прокуратури України та процесуальних керівників у вказаному кримінальному провадженні за першою вимогою;

- повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;

- утриматися від спілкування із особами, які брали участь в якості понятих під час проведення слідчих та інших процесуальних дій, потерпілим [REDACTED], підозрюваним [REDACTED]

Термін дії ухвали слідчого судді та покладених на підозрюваного обов'язків визначити в межах строків досудового розслідування у кримінальному провадженні – до 21 листопада 2016 року включно.

У разі необхідності цей строк може бути продовжений за клопотанням прокурора в порядку, передбаченому статтею 199 КПК України. Після закінчення строку, в тому числі продовженого, на який на підозрюваного, обвинуваченого були покладені відповідні обов'язки, ухвала про застосування запобіжного заходу в цій частині припиняє свою дію і обов'язки скасовуються.

З моменту обрання запобіжного заходу у вигляді застави підозрюваний, заставодавець зобов'язані виконувати покладені на них обов'язки, пов'язані із застосуванням запобіжного заходу у вигляді застави.

У разі невиконання обов'язків заставодавцем, а також, якщо підозрюваний, обвинувачений будучи належним чином повідомлений, не з'явився за викликом до слідчого, прокурора, порушив інші покладені на нього при застосуванні запобіжного заходу обов'язки, застава звертається в дохід держави та зараховується до спеціального фонду Державного бюджету України й використовується у порядку, встановленому законом для використання коштів судового збору.

Ухвала слідчого судді в частині застосування запобіжного заходу у вигляді застави, оскарженню не підлягає, набирає законної сили та підлягає безумовному виконанню з моменту її оголошення.

В частині відмови в задоволенні клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційного суду м. Києва протягом 5 днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя

/підпис/

С. В. Шапутько

З Офіційним кодом ЗРДНО

Станом на рішення не

Суддя: С.В. Шапутько

Секретар: [підпис]