



Адвокати Миколаївської області закликали зняти з розгляду проект 9055

На позачерговому засіданні Ради адвокатів Миколаївської області 21.09.2018 р. обговорено проект Закону України № 9055 «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Учасниками засідання наголошено, що незважаючи на відповідні звернення до керівництва країни та міжнародних партнерів, процес розробки законопроекту тривав без належного врахування пропозицій професійної організації адвокатів України – Національної асоціації адвокатів України. Це призвело до наявності у проекті Закону суттєвих недоліків та протиріч, які зроблять неможливим нормальне функціонування адвокатури України в цілому і виконання своїх професійних обов'язків кожним адвокатом окремо.

За змістом законопроект внутрішньо неузгоджений, переповнений суперечностями між різними статтями.

За оцінкою учасників дискусії з проекту Закону не вбачаються переваги запропонованих змін перед існуючою на теперішній час структурою органів адвокатського самоврядування, яка майже ніж за сім років існування довела свою ефективність. Також, з законопроекту не вбачається і посилення гарантій адвокатської незалежності, а навіть, навпаки.

В пояснювальній записці законопроект обіцяє посилення гарантій адвокатської діяльності, розширення прав адвокатів та видів діяльності, врегулювання питання щодо сумісництва, пропорційність дисциплінарної відповідальності.

Дійсно, ряд положень законопроекту можливо оцінити як позитивні.

Так, в законопроекті забороняються обшуки та інші слідчі дії в приміщеннях адвокатів без вручення йому підозри, адвокат може отримати доступ до Єдиного реєстру досудових розслідувань та іншим базам даних, адвокату надається можливість медіації та управління майном клієнта тощо.

Вирвані з контексту ці положення здаються такими, що посилюють професійні можливості адвокатів. Однак, так здається на перший погляд.

Головна мета цього законопроекту є очевидною – *отримати контроль на адвокатською спільнотою.*

Саме на це спрямована абсолютна не урегульованість в законопроекті процедури проведення виборів в органи адвокатського самоврядування.

Так, є неприйнятним зниження кворуму правомочності конференції адвокатів регіону до 10-15 відсотків від кількості зареєстрованих в регіоні адвокатів. Адже, в такому випадку для прийняття найважливіших рішень достатньо 5-8 відсотків адвокатів. Звичайно, на таку їх невелику кількість значно простіше здійснити адміністративний вплив та лобювати необхідні рішення.

Інші положення законопроекту, такі як, дисциплінарна відповідальність за зловживання правом на адвокатський запит, заяву завідомо безпідставного відводу або оскарження рішення, яке оскарженню не підлягає, теж викликають здивування.

Такі «новели» не мають в законопроекті (да і не можуть мати взагалі) чітких критеріїв щодо розмежування наявності або відсутності такого «зловживання» і дають змогу представникам судової влади на суб'єктивний розсуд визначати факт начебто «неправомірної» поведінки адвоката і, таким чином, здійснювати на нього тиск.

На позбавлення адвокатів та адвокатури в цілому незалежності спрямовані і зміни до процесуальних кодексів, зокрема, щодо зловживання правами.

Так, запропоновані зміни до КПК України (включення ст. 22-1) щодо неприпустимості зловживання правами, яка може передбачати дисциплінарну відповідальність адвоката.

Відразу постає питання щодо чітких критеріїв такого зловживання та його розмежування з тактикою захисту клієнта в кримінальному провадженні. Не зрозуміло яким чином та на який розсуд суддя буде визначати факт такого зловживання.

Зміни до ст. 53 КПК України, якими передбачена можливість введення у справу поруч з адвокатом за договором і безоплатного захисника, теж викликають занепокоєння, оскільки порушують невід'ємне право особи на вибір захисника.

Викликає здивування і «невідкладність» цього законопроекту.

Очевидно, що така його «невідкладність» спрямована на скоріше приборкання незручних адвокатів, які мають сміливість критикувати і виконавчу і судову владу, тих адвокатів, які керуючись саме професійними обов'язками та законом успішно захищають своїх клієнтів, що подобається не всім.

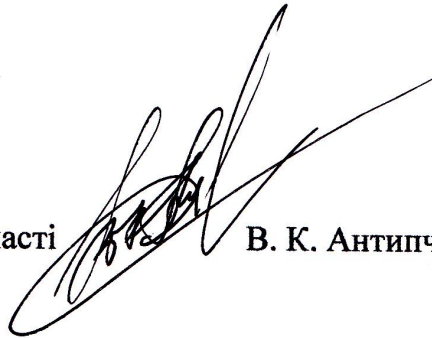
Є неприйнятним і строк повноважень членів органів адвокатського самоврядування – три роки. За такий стислий термін неможливо реалізовувати більш-менш тривалі програми розвитку органів адвокатського самоврядування, як в масштабі країни, так і в межах окремого регіону тощо.

Важко в одному листі навести всі недоліки законопроекту. Але очевидним є його недосконалість, упередженість та загроза, яку він несе

насамперед захисту законних прав та інтересів осіб, можливостям адвокатів щодо такого їх захисту та адвокатській спільності в цілому. Це потребує включення представників адвокатури до робочої групи, хоча б, стосовно окремих найбільш спірних його положень.

Адвокати Миколаївщини закликають народних депутатів Верховної Ради України зняти з розгляду цей проект Закону, оскільки він несе загрозу незалежності інституту адвокатури, має на меті зруйнувати адвокатське самоврядування, позбавити адвокатів можливості здійснювати свою професійну діяльність, керуючись, насамперед, інтересами клієнта та вимогами закону.

Голова Ради адвокатів Миколаївської області



В. К. Антипченко